

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
ФІЛОЛОГІЇ ТА МЕТОДИКИ
ВИКЛАДАННЯ
ГУМАНІТАРНИХ
ДИСЦИПЛІН**

**Збірник
наукових праць**

2017

РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФІЛОЛОГІЇ
ТА МЕТОДИКИ ВИКЛАДАННЯ
ГУМАНІТАРНИХ ДИСЦИПЛІН**

Збірник наукових праць

Наукові записки
Рівненського державного гуманітарного університету

Заснований в 2009 році

Рівне – 2017

ББК 81.2
А - 43
УДК: 81. 243

Актуальні проблеми філології та методики викладання гуманітарних дисциплін: Збірник наукових праць. Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету. — Рівне: РДГУ, 2017. — 109 с.

Збірник наукових праць містить статті з актуальних проблем викладання іноземної мови, філології, теоретико-методологічних, культурологічних, літературознавчих, мовознавчих проблем спілкування.

Матеріали можуть бути корисними для науковців, працівників навчальних закладів, викладачів та студентів вищих педагогічних навчальних закладів.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

Головний редактор:

Совтис Наталія Миколаївна – доктор філологічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Заступник головного редактора:

Мороз Людмила Володимирівна – кандидат філологічних наук, професор (відповідальний редактор) (Рівненський державний гуманітарний університет).

ЧЛЕНИ РЕДАКЦІЙНОЇ КОЛЕГІЇ:

Деменчук Олег Володимирович – доктор філологічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Карпенчук Світлана Петрівна – доктор педагогічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Коваль Ганна Петрівна – доктор педагогічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Литвиненко Світлана Анатоліївна – доктор педагогічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Малафійк Іван Васильович – доктор педагогічних наук, професор, член-кореспондент АПСН (Рівненський державний гуманітарний університет);

Михальчук Наталія Олександрівна – доктор психологічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Павелків Роман Володимирович – доктор психологічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Петренко Оксана Борисівна – доктор педагогічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Шугасва Людмила Михайлівна – доктор філософських наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Ямницький Вадим Маркович – доктор психологічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Ніколайчук Галина Іванівна – кандидат педагогічних наук, професор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Постоловський Руслан Михайлович – кандидат історичних наук, професор, член-кореспондент Міжнародної слов'янської академії наук, ректор (Рівненський державний гуманітарний університет);

Романюк Світлана Константинівна – кандидат філологічних наук, доцент (Рівненський державний гуманітарний університет).

Затверджено Вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 12 від 26.10.2017 р.).

За достовірність фактів, дат, назв і т. п. відповідають автори статей. Думки авторів можуть не збігатися з позицією редколегії. Рукописи рецензуються і не повертаються.

Адреса редакції: 33028 м. Рівне, вул. Пластова, 31. Рівненський державний гуманітарний університет

ISBN 966 — 7281 — 09 — 03.

© Рівненський державний гуманітарний університет, 2017

УДК 81'282(477.81)

Н.В. КІРЛКОВА, К.І. ДЯЧОК

ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ФІТОНІМІВ У ГОВІРЦІ СЕЛА СМОРОДСЬК
ДУБРОВИЦЬКОГО РАЙОНУ РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Автор описує ботанічну лексику Полісся на прикладі говірки села Смородськ Дубровицького району Рівненської області, досліджує мотивацію середньополіських фітоназв.

Ключові слова: середньополіська говірка, фітоніми, мотивація, семантика.

Постановка проблеми. Актуальність пізнання складу лексики говорів, семантики, поширення, функціональної диференціації та генези не викликає сумнівів. Це спонукає дослідників до опису кожної тематичної групи лексики з максимальною повнотою складу її одиниць та системних відношень між ними в усіх українських діалектах. Особливий інтерес становить вивчення ботанічної лексики – давньої за походженням, багатой за складом та цінної для пізнання лінгвальних та позалінгвальних явищ.

Аналіз останніх досліджень. Сьогодні в Україні спостерігається тенденція до створення окремої галузі номенклатурної етноботаніки, народної фітоніміки, у межах якої ставлять за мету виявлення, реєстрацію, систематизацію й аналіз народних флорономенів, їхню наукову ідентифікацію з відповідними таксонами, з'ясування їхньої етимології укладання словників та банків даних [3, с. 165]. Це стало можливим завдяки збиранню й аналізу народних назв рослин у різних регіонах України: говірках степового (П. Ю. Гриценко, Л. Д. Фроляк, Л. А. Москаленко), східнополіського (О. А. Малахівська, М. В. Поістогова), середньополіського (М. В. Никончук), західнополіського (Г. О. Козачук, Р. С. Омельковець), закарпатського (Й. О. Дзедзелівський, О. Ф. Миголинець), східнослов'янського (А. О. Скорофатова) говорів, чорнобильських (М. М. Ткачук) та центральноподільських (І. В. Гороф'янюк) говірок. І. В. Сабадош здійснив картографічну презентацію флорономенів усього українськомовного діалектного континууму, уклавши «Атлас ботанічної лексики української мови» [5]. Проте студії над українською флоролексикою все ще засвідчують несуттєве представлення в них українського діалектного ландшафту та недостатню увагу до семантики флоролексем.

Фітолексика середньополіських говірок, зокрема говірки села Смородськ Дубровицького району Рівненської області, об'єктом наукового вивчення не була. Отже, метою нашої розвідки є виявлення мотиваційних ознак ботанічної лексики зазначеної говірки.

Викладення основного матеріалу. Великого значення для розуміння певного фітоніма відіграє поняття «діалектні відмінності». Так, С. П. Бевзенко [1] виділяє протиставні (співвідносні) і непротиставні (неспіввідносні) типи діалектних відмінностей. Нас цікавлять протиставні лексичні відмінності, які полягають у тому, що для позначення того ж самого предмета чи поняття в різних діалектах вживаються різні слова або слова, утворені від того ж самого кореня, але з різними словотвірними афіксами, чи слова з особливостями фонетичного оформлення, які не впливають із фонетичних закономірностей цих говорів, тощо. Залежно від характеру лексичних діалектних відмінностей протиставного типу виділяється кілька їх різновидів: власне лексичні, або словникові; лексично-семантичні; лексико-словотвірні; лексико-фонетичні. Р. Л. Сердега та А. А. Сагаровський [6] доповнюють дану класифікацію етнографічними, морфологічними та акцентними діалектними відмінностями.

В обстеженій говірці зафіксовано кілька десят найменувань флорономенів (не враховуючи фонетичних та акцентних варіантів). Кількість назв для кожної рослини може варіювати від однієї (*калина*, *маліна*) до двох (*подорожж'ик* і *ранн'ик*; *б'ел'н'ик* і *в'ен'ик*). Незначна кількість найменувань характерна для дерев, кущів та трав'янистих рослин, які відомі здавна.

Наукову ботанічну термінологію знають, як правило, молодші діалектоносії, оскільки вивчали її на уроках ботаніки. Отже, засвідчуємо поступове зникнення давнішого шару лексики цієї групи.

Щодо компонентного складу флороназв, то переважають однослівні номени: *лопух*, *пац'в'ерн'ик*, *костерева*, *пл'ешн'ик* тощо, двослівних – значно менше (переважно за моделлю атрибутивного словосполучення: *рум'яноксправжн'ий*, *рум'яноксбачий*, *шча'вейсвейск'ий*, *шча'вейквенск'ий*, *куручасл'епота*, хоча засвідчуємо найменування за моделлю сурядного словосполучення: *мати* й *мачуха*). Полікомпонентних назв у досліджуваній говірці не зафіксовано. Отже, відзначаємо переважання монолексемних номінацій.

Семантика фітонімів має відмінні першоджерела в різних мовах. Як зауважує А.М. Шамота, в основу семантики назв рослин може бути покладено поза лінгвістичний принцип – від реалії до назви, та лінгвістичний – від назви до реалії. У семантичному полі назв рослин сконцентровано всебічну сутність реалії: її використання, морфологію, місце зростання, походження [7]. Зважаючи на це, Л.А. Москаленко об'єднує назви рослин у три групи: характеристики за зовнішньою ознакою, за внутрішньою та функціональною властивістю, що виступають мотиваційними ознаками [4, с. 32].

Цікавими з цього погляду є номінації, мотиваційною основою яких є зв'язок із небесним світилом – Сонцем. За давньою міфологією східнослов'янських племен слов'яни були сонцепоклонниками і називали себе «синами сонця», отож не дарма рослинами сонця за зовнішніми ознаками вважали *кульбабу*, *соняшник*, *рум'янок*. Квітка *кульбаба* схильна до «загинання, округлості», українське слово *бульбастий* – „горбатий, загнутий”, походить від *кулити*, що означає «зігнути» [2, с. 136]. Із *соняшником* завжди пов'язували красу

сільськогосподарської праці. Мотиваційною основою фіто німа *рум'янок* (*рум'янок*^{спраужн'їй}, *рум'янок*^{собачий}) є прикметник *рум'яний*, адже серединка квітки руда.

Листя рослини *латаття біле* (*ла'тат'б'їела*, *ла'тат'жоута*) широке, ніби латками покриває поверхню води, саме за подібність до латок ця рослина й дістала таку назву: *а на вес'н'е вже йак / да та'к'їйла'тат' був / те'пер в нас йо'гон'ема / мо / 'н'ед'ї й йе / ла'тат' / 'жовтим ц'в'етомота'кево'но о / да а во'даприбу'вала / йа не жи'ла'онде / да жи'ла там / за се'лом / да йак'тайаво'дазійде / а ми бу'л'ї над во'дойу / йакта'їаво'дазійде / то 'жовте / йа вам ка'жу / ичожов'т'ейе ох вже йакно'д'ів'їшса / то л'убо'та той ла'тат'* (Шугалевич М. М., 1923 р.н.).

З огляду на гостре листя *очерету* (*че'рет*) його назву виводять з індоєвропейської мови **ker* – ‘*різати*’. Очерет використовували в Україні для покрівлі хат, з нього виготовляли сопілки.

Мотиваційна ознака кольору у слові *с'їн'ушка* ‘волошка синя (польова)’, оскільки має синій колір, *б'ел'н'їк* ‘полин’ або ‘нехворощ’ (інша назва у говірці – *в'ен'їк'ї*) – сивого кольору, не зеленого.

Стебло лікарської рослини *дере'в'їйудже* міцне, як і дерево, через таку особливість ця лікарська рослина і має назву ‘деревій звичайний’. У досліджуваній говірці вона має назву *крово'вн'їк*, ймовірно, через кровоспинні властивості: *крово'вн'їко'той'го'нази'вайут' в на'род'ї* (Карпович Н. П., 1951 р.н.).

З давніх часів людина знала про цілющі властивості рослин, тому у ботанічних назвах зафіксовано їхні лікувальні якості. Наприклад, *чисто'т'ел* – очищує тіло, *живо'кост* – допомагає зживлювати поламані кості (інша назва у говірці – *авез*).

Семантика фіто німа *моло'чай* зумовлена тим, що на зрізі стебла з'являється краплинка білої рідини, яку в народі називають *молочком*. Знаючи чудову здатність ‘молочка’ виліковувати від застудних захворювань, люди додавали його до чаю і випивали.

Семантику флорономів *мо'рець*, *без'смертн'їк*, *подо'рожн'їк*, *пущ'тирн'їк*, *мор'вез* пояснюють місцем їхнього зростання: *'ето на ти'р'їй'етойпов'зучий / то в 'нашому се'л'їкажуть мо'рог / ну мор'везна'родному* (Карпович Н. П., 1951 р.н.).

Зовнішню подібність до знаряддя чи засобів дії прослідковуємо у словах: *с'їтн'їк* – рослина, що має круглі, як сито, квіти, *мет'л'їца* – трав'яниста рослина, у якої колосок, як мітла: *мет'лицарос'те'ето на с'ено'косах / та'катра'ва'тоненька і та'кими'дробне'нькими'дробен'кимиц'в'етамиво'нац'в'ї'те / отомет'л'їчка* (Карпович Н.П., 1951 р.н.).

Назви рослин *мед'а'н'їца*, *гор'чак*, *крово'їва'жсуча*, *кол'у'ки'*, *шов'ков'їца* зумовлені смаковими і дотиковими відчуттями.

Висновки. Отже, зібраний та проаналізований матеріал становить велику цінність для опису обраної ЛСГ говірки. Лише поєднанням прийомів лінгвогеографічного, лексикографічного та монографічного описів можна забезпечити повноту репрезентації й докладність інтерпретації лексики говорів та її семантичної структури.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бевзенко С. П. Українська діалектологія / С. П. Бевзенко. – Київ : Вища школа, 1980. – 246 с.
2. Етимологічний словник української мови : В 7-ми томах. – Київ : Наукова думка, 1982-1989.
3. Заверуха Б. В. Етноботаніка : народна і наукова фітоніміка / Б. В. Заверуха // Український ботанічний журнал. – 1994. – №2/3. – С. 165-171.
4. Москаленко Л. А. Подібність рослини до іншої рослини як джерело номінації / Л. А. Москаленко // Українська мова. – 2002. – №3. – С.39-50.
5. Сабадош І. В. Атлас ботанічної лексики української мови / І. В. Сабадош. – Ужгород : Ужгородський державний університет, 1999. – 104 с.
6. Сердега Р. Л. Українська діалектологія : навчальний посібник / Р. Л. Сердега, А. А. Сагаровський. – Харків : Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, 2011. – 156 с.
7. Шамота А. М. Назви рослин в українській мові / А. М. Шамота. – Київ : Наукова думка, 1985. – 164 с.

Автор описывает ботаническую лексику Полесья на примере говора села Смородск Дубровицкого района Ровенской области, исследует мотивацию среднеполевских фитоназваний.

Ключевые слова: *среднеполевский говор, фитоназвания, мотивация, семантика.*

The author describes botanic lexis of the Smorodsk dialect of Dubrovitsky district of Rivne region, investigates the motivation of the plant's names.

Key words: *dialect of middle Polissia, plant's names, motivation, semantics.*

УДК 811.161.2'373.21

Н. В. МАНДРИК, М. В. НОВАЧОК

СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ОЙКОНІМІКОНУ БЕРЕЗНІВЩИНИ

У статті автор аналізує семантичні особливості ойконімів Березнівського району Рівненської області, систематизує їх згідно зі способом виникнення.

ЗМІСТ

<i>КІРІЛКОВА Н.В., ДЯЧОК К.І.</i>	ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ФІТОНІМІВ У ГОВІРЦІ СЕЛА СМОРОДСЬК ДУБРОВИЦЬКОГО РАЙОНУ РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ	3
<i>МАНДРИК Н. В., НОВАЧОК М.В.</i>	СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ОЙКОНІМІКОНУ БЕРЕЗНІВЩИНИ	4
<i>ШКАРБАН Т. М., ДЕМЧУК Ю.В.</i>	КОЛЬОРОНАЗВИ ЯК ЗАСІБ ТВОРЕННЯ ХУДОЖНЬОЇ ДІЙНОСТІ У ТВОРАХ ВОЛОДИМИРА ЛИСА	6
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М.</i>	МОДЕЛЮВАННЯ КОНЦЕПТОСФЕРИ ЗРАДА У ЗІСТАВНО-ТИПОЛОГІЧНОМУ ТА ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНОМУ ВИСВІТЛЕННІ (НА МАТЕРІАЛІ УКРАЇНСЬКОЇ ТА АНГЛІЙСЬКОЇ МОВ)	8
<i>ПАВЕЛКІВ К.М., ШЕРЕМЕТ М. В.</i>	НОВОТВОРИ НА ПОЗНАЧЕННЯ НОМІНАЦІЙ НАЗВ ЯВИЩ ПРИРОДИ У ТВОРЧОСТІ ПИСЬМЕННИКІВ ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ ХХ СТОЛІТТЯ: СЕМАНТИКА, ФУНКЦІЇ, ПРАГМАТИКА	12
<i>ДАНІЛОВА Н.Р., ДІДУШОК В.О.</i>	ФУНКЦІОНУВАННЯ АВСТРАЛІЗМІВ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ	15
<i>ДЕНИСЮК Л.В.</i>	ВИКОРИСТАННЯ КОМП'ЮТЕРНИХ ІГОР ПІД ЧАС ЗАНЯТЬ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ВНЗ	17
<i>ДУБРОВА А.С.</i>	ВИКОРИСТАННЯ КОМУНІКАТИВНОГО ПІДХОДУ У НАВЧАННІ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ У ВНЗ	20
<i>КОВАЛЮК В.В., ШЕВЧУК Ю.О.</i>	ВИКОРИСТАННЯ ТАКСОНОМІЇ БЛУМА НА ЗАНЯТТЯХ З ІНОЗЕМНОЇ МОВИ ДЛЯ РОЗВИТКУ КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ СТУДЕНТІВ	21
<i>МОРОЗ Л.В.</i>	ПИТАННЯ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ У ВИЩИХ НАВЧАЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ ФРН ЯК ВАЖЛИВИЙ ЕЛЕМЕНТ ПРОФЕСІЙНОЇ СОЦІАЛІЗАЦІЇ	25
<i>ПАВЕЛКІВ К.М.</i>	ПРЯМИЙ МЕТОД ЯК ОДИН ІЗ КОМПОНЕНТІВ УСПІШНОГО ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ НА НЕМОВНИХ ФАКУЛЬТЕТАХ ВНЗ	27
<i>ТРОФІМЧУК В.М., КОЗІК О.Я.</i>	ВАЖЛИВІСТЬ АВТЕНТИЧНИХ ТЕКСТІВ В НАВЧАННІ ІНОЗЕМНИМ МОВАМ МАЙБУТНІХ ФАХІВЦІВ-МІЖНАРОДНИКІВ	30
<i>МОРОЗ Л.В.</i>	МУЛЬТИМЕДІЙНІ ЗАСОБИ НАВЧАННЯ – ЗАПОРУКА ПІДВИЩЕННЯ ЯКОСТІ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНИХ МОВ У ВНЗ	33
<i>ДАНІЛОВА Н.Р., ПОЦКО Е.Є.</i>	РОЗВИТОК КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ СТУДЕНТІВ У ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ	39
<i>ТРОФІМЧУК В.М., МАРИНІНА І.В.</i>	ФОРМУВАННЯ ЛІНГВОСОЦІОКУЛЬТУРНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ МАЙБУТНЬОГО ФАХІВЦЯ-МІЖНАРОДНИКА В ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ	42
<i>ВАСИЛЬКЕВИЧ С.С.</i>	ПРО ПИТАННЯ МОТИВАЦІЇ ДО ВИВЧЕННЯ ІНОЗЕМНИХ МОВ	46
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л.М., МИСЬ К. Ю.</i>	РОЗВИТОК ТВОРЧИХ ЗДІБНОСТЕЙ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	49
<i>МОРОЗ Л. В., ДОРОШЕНКО С. В.</i>	ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ МОДЕЛЮВАННЯ, ЯК ЗАСОБУ НАОЧНОСТІ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	51
<i>РОМАНЮК С. К., КОРИНЕЦЬ О. О.</i>	ВИКОРИСТАННЯ РИМОВАНИХ ТЕКСТІВ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	53
<i>ПАВЕЛКІВ К.М., МАЗУРИК В. В.</i>	ІГРОВА ТЕХНОЛОГІЯ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	56
<i>ЛУК'ЯНИК Л.В., ЮРКОВСЬКА І.В.</i>	МЕТОДИКА ФОРМУВАННЯ ФОНЕТИКО-	

	ОРФОЕПІЧНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	60
<i>РОМАНЮК С. К., ВЛАСЮК М. В.</i>	ІГРОВІ МЕТОДИ НАВЧАННЯ ЛЕКСИЦІ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	62
<i>ДЕНИСЮК Л. В., БАХОВСЬКА М. В.</i>	ФОРМУВАННЯ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНЦІЇ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ НА УРОКАХ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ	65
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., МУЗИЧУК О. В.</i>	ДИДАКТИЧНА ГРА НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВИХ КЛАСАХ	67
<i>КРАЛЯ І. В., МАР'ЮСИК І. В.</i>	ВИКОРИСТАННЯ СУЧАСНИХ ПЕДАГОГІЧНИХ ТЕХНОЛОГІЙ НА УРОКАХ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	70
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., ПЕТРИК М. А.</i>	ПЕРЕВІРКА ЯКОСТІ ЗНАНЬ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ ЗА ДОПОМОГОЮ РІЗНИХ МЕТОДІВ КОНТРОЛЮ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	74
<i>РОМАНЮК С. К., ЦІСАРУК О. Е.</i>	СУЧАСНІ ТЕХНОЛОГІЇ ПРОВЕДЕННЯ ПОЗАКЛАСНОЇ РОБОТИ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	77
<i>МОРОЗ Л. В., КИРИЛЮК Н. О.</i>	ЗАСОБИ НАВЧАННЯ ІНОЗЕМНИХ МОВ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	79
<i>ЛУК'ЯНИК Л. В., СТАДНІК Л. В.</i>	МЕТОДИКА ВИВЧЕННЯ ФРАЗЕОЛОГІЇ НА УРОКАХ РІДНОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВИХ КЛАСАХ	82
<i>БОЙКО Н. Г.</i>	ЕЛЕКТРОННЕ ЛИСТУВАННЯ ТА ЧАТ-УРОКИ ЯК ЗАСІБ АКТИВІЗАЦІЇ В УЧНІВ МОВЛЕННЄВИХ УМІНЬ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	85
<i>ДУБРОВА А. С., ГІС Н. С., ЛЕВИЦЬКА М. Є.</i>	НЕСТАНДАРТНІ УРОКИ З АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	89
<i>ГАМЗА А. В., ЗАДЕРЕЙЧУК Ю. О.</i>	ФОРМУВАННЯ УВИРАЗНЕНОГО МОВЛЕННЯ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ У ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ПРИКМЕТНИКА	93
<i>ПАВЕЛКІВ К. М., ШУЛЬГУН М. В.</i>	ПСИХОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ НАВЧАННЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ З ВИКОРИСТАННЯМ ЗОРОВОЇ НАОЧНОСТІ	96
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., ВАВУЛІЧ В. А.</i>	БАЧЕННЯ ШЛЯХІВ ВДОСКОНАЛЕННЯ УРОКУ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ ВЧИТЕЛЯМИ- ПРАКТИКАМИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	98
<i>РОМАНЮК С. К., ДЕМ'ЯНЮК І. В.</i>	ОСОБЛИВОСТІ ВИВЧЕННЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ДОШКІЛЬНИХ ЗАКЛАДАХ	104
<i>ДУБРОВА А. С., КУШНЕРЧУК І. О.</i>	СУТНІСТЬ КОМУНІКАТИВНОГО ПІДХОДУ У ВИВЧЕННІ ІНОЗЕМНОЇ МОВИ	107
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., МАРКОВЕЦЬ О. В.</i>	ОСОБЛИВОСТІ ВИКЛАДАННЯ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВИХ КЛАСАХ	109
<i>ЛУК'ЯНИК Л. В., АВРАМИШИН К. В.</i>	МЕТОДИКА ЗБАГАЧЕННЯ МОВЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	
	ЕТНОКУЛЬТУРОЗНАВЧОЮ ЛЕКСИКОЮ НА УРОКАХ ЧИТАННЯ	111
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., ПАСЄКА І. О.</i>	НЕСТАНДАРТНІ УРОКИ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	114
<i>ЛУК'ЯНИК Л. В., ФЕДОРЕНКО В. В.</i>	МЕТОДИКА ФОРМУВАННЯ НОРМАТИВНОЇ ДИКЦІЇ НА УРОКАХ ЧИТАННЯ	117
<i>ЯСНОГУРСЬКА Л. М., ГОДИНА А. В.</i>	ВИКОРИСТАННЯ КАЗКИ ПІД ЧАС НАВЧАННЯ ГРАМАТИКИ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	119
<i>РОМАНЮК С. К., СТРИЛЕЦЬКА К. А.</i>	ВИКОРИСТАННЯ ІГРОВОГО МЕТОДУ НА УРОКАХ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	127
<i>ЛУК'ЯНИК Л. В., МИСЬ К. Ю.</i>	ФОРМУВАННЯ КРЕАТИВНИХ УМІНЬ І НАВИЧОК МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ПІД ЧАС ВИВЧЕННЯ ЧАСТИН МОВИ	130
<i>МОРОЗ Л. В., МОРОЗ Н. М.</i>	ПРО ПИТАННЯ МОВНОЇ ТА КОНЦЕПТУАЛЬНОЇ КАРТИНИ СВІТУ ЯК ВІДОБРАЖЕННЯ	

<i>СІРАНЧУК Н.М., СКОПА Н.М</i>	СВІДОМОСТІ НАЦІЇ ЗНАННЯ ПРО РОСЛИНИ ЯК КОМПОНЕНТ ЗМІСТУ КУРСУ «ПРИРОДОЗНАВСТВО»	132 135
<i>ІВАШКЕВИЧ Е.Е.</i>	PERSONAL RELIABILITY OF THE NARRATOR: TRADITIONAL AND NONTRADITIONAL NARRATIVE DISCOURSE	137
<i>МИХАЛЬЧУК Н.О., АНТЮХОВА Н.І.</i>	THE IDEA OF UNDERSTANDING IN THE PSYCHOLOGICAL PARADIGM OF PROVERBS AND SAYINGS	141
<i>Відомості про авторів</i>		146
<i>Зміст</i>		148

Наукове видання

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ФІЛОЛОГІЇ ТА МЕТОДИКИ ВИКЛАДАННЯ ГУМАНІТАРНИХ ДИСЦИПЛІН

Збірник наукових праць

Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету

Заснований у 2009 р.

Відповідальний редактор збірника Петрівський Я.Б.
Відповідальний за підготовку збірника до видання Мороз Л.В.
Технічний редактор Ковалюк В.В.
Комп'ютерна верстка Ковалюк В.В., Краля І.В, Ясногурська Л.М.

Підписано до друку 26.10.2017 р.
Формат 60x84 1/8. Папір офсетний № 1. Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 24,02. Обл. вид. арк. 17,39 Замовлення № Наклад 120.

Адреса редакції: 33028 м. Рівне, вул. Пластова, 31
Рівненський державний гуманітарний університет.

Віддруковано в редакційно-видавничому відділі
Рівненського державного гуманітарного університету
33028 м. Рівне, вул. С.Бандери, 12, тел. 26-48-83

А – 43 Актуальні проблеми філології та методики викладання гуманітарних дисциплін: Збірник наукових праць. Наукові записки Рівненського державного гуманітарного університету. — Рівне: РДГУ, 2016. — 109с.

ISBN 966 — 7281 — 09 — 03.

Збірник наукових праць містить статті з актуальних проблем викладання іноземної мови, філології, теоретико-методологічних, культурологічних, літературознавчих, мовознавчих проблем спілкування.

Матеріали можуть бути корисними для науковців, працівників навчальних закладів, викладачів та студентів вищих педагогічних навчальних закладів.

УДК: 81'243
ББК 81.2