

4. Лопатинська, Н. А. (2017) *Неврологічні основи логопедії: курс лекцій : навч. посіб. для студентів спец. 016 «Спец. Освіта»*. Київ : Слово, 148.
5. Чекан, О. І., Іванова, В. В., Барна, Х. В. (2019) *Теоретичний аспект дослідження просодичної сторони мовлення у дітей дошкільного віку з дизартрією*. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Педагогіка. Соціальна робота. Ужгород : Говерла, 2 (45), 228–232.

The dissertation research is devoted to the problem of the correction of prosodic side of speaking among the elder aged pre-school children with dysarthria by means of logopedic rhythmic. The peculiarities of the development of components of prosodic side of speaking are determined in research work (physiological: the frequency of basic tone, the time of maximum phonation, the speaking breath; phonetic: the melody side of speaking, the timbre, the strength, the height of voice; the tempo rhythmical: the tempo, the rhythm of speaking, the use of logical stress and pause among the elder aged pre-school children without break of speaking development of dysarthria.

Key words: *voice, tempo, rhythm, dysarthria, children of senior preschool age.*

УДК 811.111'37:811

Н. М. МОРОЗ

ЕМОЦІЙНІ КОНЦЕПТИ «ЛЮБОВ/LOVE» ТА «НЕНАВИСТЬ/HATE(HATRED) ЯК КОНЦЕПТИ-ОПОЗИЦІОНЕРИ

Любов та ненависть є концептами-опозиції чи бінарної опозиції, так як їхній емоційний та логічний взаємозв'язок відображений на різних рівнях репрезентації. Ці концепти, безперечно, входять до категорії культурних концептів, являючись сегментами національної концептосфери. На сьогоднішній день бінарна опозиція - це універсальний засіб пізнання світу. В описі будь-якої картини світу лежать бінарні опозиції, котрі мають універсальний характер: життя-смерть, любов-ненависть, щастя-нещастя та інші. Ліва частина опозиції вважається завжди маркованою позитивно, права, відповідно - негативно.

Ключові слова: *любов, ненависть, концепт, опозиція*

В сучасній концептології та когнітивістиці використовуються різні терміни для позначення бінарних концептів: концепт-антиконцепт, концептуальна опозиція, концепт-опозиція, семантично споріднені категорії і т.д.

У відповідності з діалектичним законом єдності та боротьби протилежностей бінарна опозиція передбачає не лише контрастне протиставлення її крайніх членів, але й медіацію та додатковість.

Концепт *любов* заслуговує вивчення як один з фундаментальних культурних концептів. Поняття *любов* досить широке. Любов, являючись універсальною людською цінністю та займаючи особливе місце серед лінгвокультурних концептів, має власне мовне вираження, специфічне для різних етнокультур при наявності певної базової знакової спільності. Концепт *любов* - один з важливих складових мовного образу внутрішнього світу людини.

Л. Кузнєцова на основі аналізу уявлень про любов в етичних та психологічних дослідженнях створює семантичну модель цього поняття. Любов - це, в першу чергу глибоке, зазвичай ірраціональне почуття, яке переживає людина і спрямоване на іншу людину, переважно статеве, яке викликає сильні переживання і яке передбачає прояв уваги, піклування та ніжності [1, с. 202]. В результаті дослідження опису любові як міжособистісного почуття в етико-психологічних роботах, дослідниця виділяє в семантичній моделі поняття наступні ознаки: 1) інтегральна ознака «цінність»; 2) центральне місце предмету любові в системі цінностей суб'єкту; 3) ознака «позитивність»; 4) невмотивованість вибору об'єкта любові; 5) індивідуальність об'єкта любові; 6) сексуальна забарвленість.

Ю. С. Степанов, аналізуючи лексеми *любов, подобатись*, виділяє такий компонент концепту *любов*, як «взаємна схожість» [4, с. 8]. Любов як універсалія культури суб'єктивного ряду, в котрій фіксується відношення до об'єкту як до чогось цінного; являє собою, на думку С. Г. Воркачова, «телеономний концепт в квадраті»: вона формує зміст індивідуального життя і через вихід за межі окремого буття, і через намагання до єднання з абсолютним благом. Телеономні концепти - це найвищі духовні цінності, які утворюють та втілюють для людини моральний ідеал, прагнення до якого створює моральну виправданість її життя, - ідеал, заради якого варто жити і не шкода померти. Концепт *любов* відображає уявлення про базові цінності, у яких виражені основні переконання, принципи та життєві цілі, і стоїть в одному ряду з концептами *щастя, віра, надія*. За словами філософа Готфріда Лейбніца, «любити - це знаходити в щасті іншого своє власне щастя».

Сукупність дефініційних ознак концепту *любов* формується інтегральною ознакою «цінність» та диференційними ознаками «позитивність» та «центральність», які доповнюються ознаками «невмотивованості (вибору об'єкта)» та «індивідуалізованості об'єкта».

Про синонімічність любові та ненависті говорить той факт, що їх тривалість неможливо регламентувати; це сильні емоційні переживання, які мають аналогічний «температурний режим»; вербалізація любові та ненависті здійснюється через асоціативні зв'язки зі станом втрати розуму, сп'янінням, військовими діями; любов та ненависть володіють можливістю пов'язувати людей. Тому можна визначити одиниці лексико-семантичного поля *любові* в англійській мові наступним чином:

Розглянемо концептуальне поле *любові* з емоційної точки зору:

Pleasure	Anguish
Ecstasy	Grief
Rapture	Heart ache
Delight	Heart break
Bliss	Broken heart
Felicity	Woe
Triumph	Sorrow
Happiness	Pain
Excitement	Hurt
Exaltation	Ache
Exultation	Pang
Elation	Scar
Enchantment	Affliction
Joy	Agony
Joviality	Wound
Thrill	Sadness
Enthusiasm	Suffering

Таким чином, як ми бачимо з таблиці, внутрішній стан люблячої людини може викликати як радісні, позитивні, так і сумні, журливі емоції.

Концепт *ненависть* не має глибокої теоретичної традиції, але багато дослідників розглядають його у взаємозв'язку з концептом *любов*. Вони визначають ненависть як несприйняття чогось злого, абсолютну несумісність з предметом ненависті. Ненавидіти когось означає не сприймати сам факт його існування. Ненависть-почуття; як і інші почуття, захисна реакція організму під час конфлікту установок, призначена для подолання раціонального конфлікту ірраціональним шляхом - наприклад, любов призначена для подолання конфлікту між установкою на продовження роду та установкою на збереження сил та спокійне життя; ненависть призначена для подолання конфлікту між гуманністю та очевидною доцільністю негуманного вчинку.

Основною семантичною ознакою, яку можна виділити, у концепті *ненависть* є інтенсивність ненависті як емоції. Ненависть передбачає повне несприйняття об'єкта суб'єктом. З точки зору світоглядних доктрин, ненависть визначається як антитеза любові, її повна протилежність [3, с. 341].

Релігійно-філософські доктрини, як правило, відривають любов від її земних основ і ототожнюють її сутність з самим Богом (абсолютом). Феномен же ненависті, навпаки, усілякими способами віддаляється від божественного джерела любові. І оскільки любов є тотожною самому Богу, настільки вона набуває абсолютний характер. Тоді як зло (ненависть) відносне.

В лінгвістичному плані дискурс ненависті можна визначити як процес створення усних та письмових текстів з емоційно-сміисловою домінантою «ненависть».

Ненависть як емоційний концепт може проявлятися в тексті експліцитно (за допомогою прямої номінації цієї емоції і використання відповідних емотивів), а також імпліцитно - шляхом актуалізації пов'язаних з ненавистю понять і категорій, таких як *відраза*, *презирство*, *страх* і т.д. Основними властивостями дискурсу ненависть є агресивність, ірраціональність та маніпулятивність.

Вчені довели, що за закоханість та різке несприйняття інших людей відповідають одні й ті ж частини мозку. Недаремно ж кажуть, що від любові до ненависті - один крок. З цієї точки зору любов та ненависть не є протилежностями, вони пов'язані одне з одним. Протилежністю як любові, так і ненависті, є байдужість.

Особливість репрезентації концептів *любов* та *ненависть* в українській мові полягає в тому, що лексичні одиниці, які задіяні, можуть інколи описувати в різних контекстах протилежні почуття. Це підтверджує наявність єдиного семантичного простору у двох концептах [2, с. 244].

В основному вербалізація концептів *любов* та *ненависть* здійснюється в словникових дефініціях, в текстах художньої літератури, в прислів'ях, а також в піснях, котрі відображують досвід нації, спосіб її мислення, тим самим вимальовується широка палітра почуттів, причому ці почуття сприймаються неоднозначно і, як наслідок, дані концепти викликають особливий інтерес.

ЛІТЕРАТУРА

1. Горелов И.Н. Избранные труды по психолингвистике. /И.Н.Горелов. - М.: Лабиринт, 2003. - 320 с.
2. Кононенко В.І. Мова у контексті культури: (монографія) /В.І.Кононенко. - Київ., Івано-Франківськ.:Плай, 2008. - 389 с.
3. Красавский Н.А. Эмоциональные концепты в немецкой и русской лингвокультурах /Н.А.Красавский. - Волгоград: Перемена, 2001. - 495 с.
4. Степанов Ю.С. Некоторые соображения о проступающих контурах новой парадигмы./Ю.С.Степанов // Лингвистика: взаимодействие концепций и парадигм: Материалы межвед. науч.-теорет. конф. Вып.1. - Харьков: ХИМЭСХ, 1991. 4.1. - С. 5-10.

Love and hate are concepts of opposition or binary opposition, as their emotional and logical relationship is reflected at different levels of representation. These concepts, of course, fall into the category of cultural concepts, being segments of the national conceptsphere. Today, binary opposition is a universal means of knowing the world. In the description of any picture of the world there are binary oppositions, which have a universal character: life-death, love-hate, happiness-unhappiness and others. The left part of the opposition is always marked positively, the right, respectively - negatively.

Key words: love, hate, concept, opposition

УДК 82-1.09

Л.В. МОРОЗ

МЕТАЖАНРОВА ПРИРОДА РОЛЬОВОЇ ЛІРИКИ

Статтю присвячено дослідженню проблем теоретичної ідентифікації жанро-родових форм рольової поезії, до якої відносимо поетичні тексти, побудовані у формі цілісного мовленнєвого висловлювання, організованого від особи, що дистанційована від автора і не може бути із ним ототожнена з огляду на декларований у творі біографічний, соціально-історичний або гендерний статус суб'єкта мовлення, а також репрезентоване ним коло морально-етичних, ідеологічних, естетичних, екзистенційних цінностей та уявлень.

У статті проаналізовано та узагальнено теоретичні аргументи дослідників, які зверталися до вивчення цієї проблеми, систематизовано критерії, за якими доцільно ідентифікувати та диференціювати жанро-родові форми рольової поезії. Констатовано метажанрову природу рольової поезії, тексти якої спрямовані, з одного боку, на притаманну їй загалом поезії ХХ – ХХІ ст. стильову стратегію індивідуально-авторської модифікації усталених типів ліричних жанрів, а, з іншого боку, на активне засвоєння традиційною сферою поетичної генології суб'єктно-комунікативного структурно-семантичного потенціалу так званих первинних мовленнєвих жанрів.

В структурно-семантичній організації рольового метажанру виокремлено ознаки, які визначають особливості його жанрового змісту і його жанрової форми. Жанровий зміст узагальненої моделі рольового метажанру виокремлено на основі декларованого його семантикою певного тематично й емоційно означеного ракурсу світосприйняття та світовідчужання, який, посередництвом виявленої у творі рольової свідомості, служить предметом авторської інтерпретаційно-оцінної рефлексії. Жанрову форму узагальненої моделі рольового метажанру визначено як художній тип його структурної організації, відмінний для кожної з трьох його родових різновидів: монологічно-описова форма екзистенційної рефлексії свідомості рольового героя – у ліричному метажанрі; рольовий наратив у формі об'єктивного відстороненого викладу певних життєвих фактів і подій – у ліро-епічному метажанрі; діалог або полілог двох і більше рольових суб'єктів, уподібнений структурі драматургічного твору – у ліро-драматичному метажанрі.

Ключові слова: рольова лірика, суб'єктна організація лірики, суб'єкт поетичного мовлення, ліричний метажанр, ліро-епічний метажанр, ліро-драматичний метажанр.

Постановка проблеми. Серед актуальних питань, які потрапили у поле зору сучасного літературознавства, важливе місце посідає проблема суб'єктної організації лірики, форм її художньої типологізації. Особливу увагу дослідників ця проблема привернула як у зв'язку із загальним ускладненням в поезії ХХ ст. форм вираження авторської свідомості, так і з поширенням у її масиві так званої рольової лірики.

Феномен рольової лірики є достатньо складним і у належному обсязі ще не опрацьованим сучасним літературознавством, про що, зокрема, свідчать й численні розбіжності у теоретичних розвідках, у яких літературознавці намагаються дослідити її основоположні семантичні ознаки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. До дослідження феномену рольової лірики одним з перших звернувся авторитетний літературознавець другої половини ХХ ст. Б. Корман, який, власне, й ініціював полеміку щодо її художньої природи, продовжену працями інших дослідників – В. Скобелева, О. Гаркаві, І. Каргашина, О. Слонь, С. Артьомової, С. Єрмоленко та ін. Водночас, чимало питань поетики рольової лірики усе ще залишаються недостатньо дослідженими, зокрема, теоретичний статус жанро-родових форм її художньої організації та проблематики.

Метою нашої наукової розвідки є дослідження проблем теоретичної ідентифікації жанро-родових форм рольової поезії.

Конкретними завданнями дослідження є питання окреслення ознак, які визначають особливості жанрового змісту та жанрової форми структурно-семантичної організації рольового метажанру.

Виклад основного матеріалу дослідження. Одним із дискусійних питань теоретичної кваліфікації рольової поезії є проблема її жанро-родового статусу, аргументована тим, що, як і автопсихологічна, рольова поезія виявляє ознаки як власне ліричної, так і епічної та драматургічної родової належності. Метародову природу рольової лірики зазначав вже один з перших її дослідників – Б. Корман, зауважуючи, що її твори «... з одного боку, відносяться до сфери ліричної поезії, оскільки в них панує прямооцінний кут зору: носій

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

1. *Бісовецька Л.А.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету.
2. *Боровець М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
3. *Бурчак К.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
4. *Венгловська І.А.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
5. *Власюк О.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
6. *Гаврилюк С.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
7. *Гавєська А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
8. *Гілянчук В.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
9. *Гнатюк О.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
10. *Голубнюк Г.Р.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
11. *Голубнюк К.Р.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
12. *Гордійчук А.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
13. *Грушовець К.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
14. *Гуцал Ю.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
15. *Давидюк І.А.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
16. *Данілова Н.Р.* – старший викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
17. *Драгун Я.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
18. *Дениско Я.О.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
19. *Денисюк Л.В.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
20. *Дуброва А.С.* – аспірант 4 курсу Рівненського державного гуманітарного університету.
21. *Іванова І.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
22. *Івашкевич Е.Е.* – кандидат психологічних наук, старший викладач кафедри практики англійської мови Рівненського державного гуманітарного університету, перекладач.
23. *Івашкевич Е.З.* – доктор психологічних наук, професор, професор кафедри загальної психології та психодіагностики Рівненського державного гуманітарного університету
24. *Іллюк М.Ф.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
25. *Кирилюк Ю.Ю.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
26. *Ковальчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
27. *Ковалюк В.В.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
28. *Колошва А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
29. *Кравчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
30. *Левчун А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
31. *Лисенко К.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
32. *Лук'яник Л.В.* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету.
33. *Мамчур Н.Ф.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
34. *Мартинюк А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
35. *Мінько А.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету
36. *Мирончук О.О.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
37. *Михальчук Н.О.* – доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри практики англійської мови Рівненського державного гуманітарного університету.
38. *Мороз Л.В.* – кандидат філологічних наук, доцент, професор, завідувач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
39. *Мороз Н.М.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
40. *Набочук О.Ю.* – заступник начальника управління, начальник відділу професійно-технічної та вищої освіти Управління освіти і науки Рівненської обласної державної адміністрації
41. *Нездюр А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
42. *Онищук О.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
43. *Остапчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
44. *Павелків К.М.* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
45. *Пасічник Т.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
46. *Пась В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
47. *Потапчук Ю.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
48. *Рока А.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
49. *Романюк С.К.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
50. *Сидорчук А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.

51. *Собчук Д.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
52. *Трофімчук В.М.* – старший викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
53. *Форсюк О.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
54. *Хімич М.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
55. *Ходоровська І.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
56. *Холявська І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
57. *Чайковська М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
58. *Шворак А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
59. *Шевцова І.П.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
60. *Юсенко Н.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
61. *Юсюк Я.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
62. *Ясногурська Л.М.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
63. *Яцюрин А.О.* – кандидат психологічних наук, доцент кафедри психології Міжнародного економіко-гуманітарного університету імені академіка Степана Дем'янчука.

ЗМІСТ

В.В. Ковалюк, І.А. Венгловська Навчання англійської мови дітей дошкільного віку	3
С.К. Романюк, В.В. Гілянчук Засоби оптимізації пізнавальної активності старших дошкільників на занятті іноземної мови	4
І.В. Краля, К.Р. Голубнюк Особливості навчання дошкільників іноземної мови	7
В.М. Трофімчук, Ю.С. Гуцал Актуальність вивчення англійської мови дітьми дошкільного віку	9
С.К. Романюк, Я.О. Дениско Сучасні підходи до вивчення іноземної мови школярами з особливими освітніми потребами	10
Н.Р. Данілова, К.С. Лисенко Особливості навчання іноземної мови дітей дошкільного віку	12
С.К. Романюк, М.В. Остапчук Психологічні особливості навчання англійської мови учнів початкової школи	15
Н.Р. Данілова, В. Пась Розвиток навичок слухання в дітей дошкільного віку на заняттях англійської мови	19
Л.В. Денисюк, А.В. Мартинюк Навчання іноземної мови старшого дошкільника з використанням особистісно-діяльнісного підходу	21
А.С. Дуброва, О.С. Форсюк Використання сучасних методів навчання іноземної мови дітей дошкільного віку у ЗДО	23
Л.В. Мороз, А.В. Нездюр Значення дошкільного дитинства як сенситивного періоду для опанування іноземною мовою	27
Н.М. Мороз, О.М. Онищук Гра та її роль на уроках англійської мови в початкових класах	28
Л.М. Ясногурська, Я.В. Юсюк Сучасні методи навчання іноземної мови у закладах дошкільної освіти	31
Н.М. Мороз, Г.Р. Голубнюк Старший дошкільник як суб'єкт навчання іноземної мови в контексті особистісно- діяльнісного підходу	33
В.В. Ковалюк, А.В. Сидорчук Розвиток аудіативних умінь у дітей старшого дошкільного віку на заняттях англійської мови	36
Л.М. Ясногурська, А.В.Шворак Особливості навчання дітей старшого дошкільного віку англійської мови	37
Л.В. Мороз, Н.І.Юсенко Вивчення іноземної мови як засіб розвитку іншомовної мовленнєвої компетенції дошкільника	39
Н.М. Мороз, К.І. Бурчак Використання інноваційних технологій в навчанні англійської мови дітей 6-7 річного віку	41
Н.М. Мороз, А.В. Колошва Особливості занять іноземною мовою з дітьми, що мають фонематичні вади слуху	43
К.М. Павелків, О.М. Гнатюк Ігрові методи навчання дошкільників із загальним недорозвиненням мовлення іноземною мовою	46
К.М. Павелків, М.М. Хіміч Усна народна творчість – потужний засіб розвитку іноземної мови дітей дошкільного віку	48
А.С. Дуброва, С.В. Гаврилюк Афазія і білінгвізм	50
С.К. Романюк, К.М. Грушовець Методичні та змістові проблеми заняття іноземної мови у дошкільному початковому закладі	53
В.М. Трофімчук, А.С. Гордійчук Навчання дітей старшого дошкільного віку англійської мови засобами поетичних творів	56
Л.М. Ясногурська, М.В. Ковальчук Сучасні підходи до навчання англійської мови: орієнтація на реалізацію особистісно - діяльнісного та компетентнісного підходів	59
Л.М. Ясногурська, Я.С. Драгун Особливості навчання дошкільників двомовного спілкування	62
К.М. Павелків, Т.М. Пасічник English as a component of the training a modern historian	63
Л.В. Мороз, О.О. Мирончук Використання ігрової діяльності з елементами іноземної мови при розвитку зв'язного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	68
В.М. Трофімчук, Н.Ф. Мамчур Використання мультимедійних технологій у навчанні англійської мови дітей дошкільного віку	71
Н.Р. Данілова, І.А. Давидюк Методика викладання англійської мови для старших дошкільників із загальним недорозвитком мовлення	72
К.М. Павелків, І.В. Іванова Формування зв'язного мовлення у дітей дошкільного віку із затримкою психічного розвитку засобами художніх творів	75
Л.В. Денисюк, М.В. Кравчук Мультимедійна презентація – як засіб вивчення англійської мови у дошкільному віці	77
В.В. Ковалюк, Д.В. Собчук Використання американських та британських інтерактивних методів навчання та виховання у сучасному українському закладі дошкільної освіти	79
Л.М. Ясногурська, І.В. Ходоровська Значення використання мультимедійних засобів в процесі навчання іноземної мови дітей дошкільного віку	82
К.М. Павелків, І. Холявська Importance of English language in historical profession	85

К.М. Павелків, А.В. Гаєвська Застосування арт-терапії у процесі вивчення іноземної (англійської) мови дітьми з мовленнєвими порушеннями	87
К.М. Павелків, А.В. Левчун Інформаційно-комунікаційні технології та інтернет-ресурси як мотиваційні фактори у вивченні іноземної мови у початковій школі	90
К.М. Павелків, І.П. Шевцова Особливості просодичної сторони мовлення при дизартрії у дітей старшого дошкільного віку	92
Н.М. Мороз Емоційні концепти «Любов/Love» та «Ненависть/Hate(Hatred) як концепти-опозиціонери	94
Л.В. Мороз Метажанрова природа рольової лірики	96
Л.М. Ясногурська Language representation of the “Fear” concept in the modern English on the examples of Stephen King’s works “Salem’s Lot” and “Pet Sematary”	99
Л.В. Лук’яник, М.В. Боровець Мовні деформації у щоденному спілкуванні учнів початкових класів	102
Л.В. Лук’яник, М.Ф. Ілюк Теоретико-практичні основи вивчення розділу «Морфологія» у початкових класах	105
Л.В. Лук’яник, А.І. Мінько Етимологізація термінолексем у процесі засвоєння граматичних понять	107
Е.З. Івашкевич, О.Ю. Набочук Psychological ways of the development of creative competence of pupils at the lessons of foreign language	109
Н. Мухалчук, Е. Івашкевич, А. Ятсжурк Parts of speech which characterize the emotion of “Fear”	115
Л.А. Бісовецька, Ю.Ю. Кирилюк Формування понять про словосполучення в учнів початкових класів	121
Л.М. Ясногурська, О.В. Власюк Технологія вивчення художніх творів на уроках літературного читання	123
Л.В. Денисюк, Ю.В. Потапчук Використання інноваційних методів у практичній діяльності викладача іноземної мови	125
Н.Р. Данілова, А.С. Рока Інноваційні методи викладання іноземних мов	128
С.К. Романюк, М.В. Чайковська Main aspects of educational video materials design for use in educational process of higher educational institutions	130
ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ	135
ЗМІСТ	137