

derivative word-building units, which explicate: the state of the person; features of the character of the person; negative evaluation of the object of the threat; manner of the behavior.

The frame of the emotional concept of fear, which contains data of a declarative nature, reflects the constant and unchanging features of the situation of the occurrence of fear: the appearance of threat causes the appearance of fear, which is presented in the physiological and behavioral reactions of a man.

Summarizing all the information, we consider the emotional concept of fear as a complex nuclear-peripheral configuration of knowledge about prototypical and not prototypical concepts, figurative and value attributes of the emergence, experience and elimination of emotion of fear. This configuration forms the conceptual basis on which the core of the meaning of the multilevel units of the given emotional concept in contemporary English is constructed. It is also participated in the formation of mental spaces that are constructed during the perception of fragments of English-language texts that describe the situation of the hero's experience of the state of fear. If the informative structure of the emotional concept is "responsible" for the denotative aspect of the meaning of its nominees, then their connotative aspect captures the concept's place in the English conceptual picture of the world. The status of the emotional concept of fear in it is conditioned by the attitude of the ethnos to the correlative emotion. The point is that, having a biological basis, fear receives a socialized, nationally and culturally conditioned form of the expression that is entirely based on a nationally specific, evaluative attitude of the person to emotions as a socialized phenomenon. Being the basis of the emotional concept of fear, this emotion projects the peculiarities of his/her experience on his/her semantic structure. In such a way the socialization of fear, which is largely normatively determined, predicts the status of the emotional concept under study as being essentially axiological, demonstrating the connection of its meaningful elements with nationally colored social dogmas and the rules that actualize emotions, be restrained and suppressed.

Key words: *the concept of emotions, the conceptual and linguistic pictures of the world, emotion-conceptosphere, cognitive-cultural phenomena, the concept of fear, structured knowledge about the emotional life of the person.*

УДК 373.3.091.33:811.161.2'367

Л.А. БІСОВЕЦЬКА, Ю.Ю. КИРИЛЮК

ФОРМУВАННЯ ПОНЯТЬ ПРО СЛОВОСПОЛУЧЕННЯ В УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ

Статтю присвячено проблемі формування понять про словосполучення в учнів початкових класів. Розглянуто два підходи в роботі над словосполученнями на уроках української мови. Акцентовано увагу на лексичній і граматичній сполучуваності слів, на відмінності між словосполученням і реченням.

Ключові слова: *словосполучення, речення, учні початкових класів, лексична і граматична сполучуваність слів.*

Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок з важливими науковими чи практичними завданнями. Згідно з вимогами Нової української школи вивчення синтаксису має бути приведено у відповідність із даними лінгвістичної науки. Початкова освіта – це перший рівень повної загальної середньої освіти, який відповідає першому рівню Національної рамки кваліфікацій. Метою початкової освіти є всебічний розвиток дитини, її талантів, здібностей, компетентностей та наскрізних умінь відповідно до вікових та індивідуальних психофізіологічних особливостей і потреб, формування цінностей; розвиток самостійності, творчості, допитливості, що забезпечують її готовність до життя в демократичному й інформаційному суспільстві, продовження навчання в основній школі. Традиційно шкільні підручники, методичні посібники, наукові статті присвячено вивченню речення, словосполученню ж приділяється значно менше уваги.

Аналіз останніх досліджень і публікацій, в яких започатковано розв'язання цієї проблеми. Серед останніх робіт, в яких висвітлено проблему вивчення словосполучення в початкових класах слід назвати такі, як-от: М. С. Вашуленко «Українська мова і мовлення в початковій школі» (2018), А. В. Гамза «Формування текстотворчої компетентності молодших школярів засобами синтаксичної роботи на уроках української мови» (2016), Л. Лужецька «Вивчення елементів синтаксису в початковій школі: комунікативно-діяльнісний підхід» (2018).

Мета статті полягає у визначенні особливостей роботи зі словосполученням в умовах упровадження компетентнісного підходу до вивчення української мови.

Виклад основного матеріалу дослідження. У «Типовій освітній програмі, розробленій під керівництвом Савченко О. Я. 3-4 клас» [6, с. 248] прописані «Очікувані результати навчання здобувачів освіти», в яких зазначено, що здобувач освіти «виділяє словосполучення в групі підмета і групі присудка; встановлює зв'язок між головним і залежним словом у словосполученні; встановлює граматичні зв'язки між словами в простому реченні за допомогою питань».

У лінгвістичній літературі існує багато визначень словосполучення як одиниці мови. На думку І. І. Дацюка, В. І. Кононенка, Д. І. Ганича, Р. М. Попова, Д. П. Валькова та ін., словосполучення – це синтаксична одиниця, що утворюється поєднанням двох або більше повнозначних слів, пов'язаних між собою підрядним зв'язком і певними семантико-синтаксичними відношеннями. Воно складається із стрижневого, граматично незалежного, головного, і підрядного, граматично залежного, компонентів. Зважаючи на це, сурядні сполучення слів та сполуки підмета і присудка вчені не рекомендують називати словосполученнями.

Лінгвісти І. Р. Вихованець, О. Д. Пономарів, І. П. Ющук та інші за характером синтаксичного зв'язку виділяють два типи словосполучень – підрядні (*теплий дощ*) й сурядні (*день і ніч*). Поєднання підмета і присудка вони розглядають як предикативне сполучення слів. Словосполучення тісно пов'язане з іншими одиницями мови (словом, словоформою як мінімальною синтаксичною одиницею, реченням), має з ними як спільні, так і відмінні ознаки.

Порівнюючи словосполучення зі словом, мовознавці (С. П. Бевзенко, І. І. Дацюк, А. П. Загнітко, О. В. Караман та ін.) називають такі найхарактерніші для них спільні ознаки: 1) слово і словосполучення не є комунікативними одиницями; 2) обидві одиниці позбавлені предикативності, не мають інтонації повідомлення; 3) їм властива номінативна функція; 4) словосполучення, як і слово, має систему форм, або парадигму, яка зумовлена системою форм стрижневого слова; 5) обидві одиниці виступають будівельним матеріалом для речення. Водночас дослідники визнають, що між словом і словосполученням є істотна різниця: 1) словосполучення порівняно зі словом має складнішу структуру: воно складається як мінімум із двох повнозначних слів – граматично незалежного і граматично залежного; 2) конкретне словосполучення утворюється у процесі спілкування за певною схемою, тоді як слово існує в мові як готова одиниця; 3) мінімальним контекстом для словосполучення є речення, а для слова – словосполучення; 4) на відміну від слова, словосполучення конкретніше за характером позначуваних явищ дійсності: залежні слова в словосполученнях звужують обсяг поняття, даючи йому точнішу назву; 5) у словосполученні активно виявляються граматичні категорії опорних слів [7, с. 8].

Словосполучення – це лексико-граматична єдність, яка, на відміну від речення, не позначає закінченої думки, а створює розширене значення певного поняття. Словосполучення, як і слово, називає предмети, ознаки, дії, але конкретніше. Порівняйте: квіти і кімнатні квіти, складений і гарно складений, писати і писати лист. У словосполученні є головне слово і залежне. Від головного слова до залежного можна поставити питання: *солодке яблуко (яблуко яке? солодке), купили велосипед (купили що? велосипед), голосно сміявся (сміявся як? голосно)*.

У мовленнєвій практиці, як зазначає М. С. Вашуленко [1, 334], словосполучення використовуються не самостійно, а в реченні. З готового речення важко зрозуміти, як утворювалися окремі словосполучення. «Моделі» словосполучень засвоюються людиною в дитинстві. Вправи на виділення, складання і використання словосполучень розвивають мовлення школярів, підвищують його культуру.

У словосполученнях закріплені традиційні зв'язки між словами, так звана сполучуваність слів: кажуть *вперіцив дощ*, але не *вдарив дощ*, хоч слова *вперіцив* і *вдарив* – синоніми. Можна сказати *оголосили подяку*, *вручили премію*, але не можна казати *вручили подяку*. Крім того, у словосполученнях існують словесні асоціації, наприклад, слово *лимон* асоціюється зі словами *кислий*, *жовтий*, слово *сонце* – зі словами *яскраве*, *тепле*. Словесні асоціації, які виникають в учнів у результаті їхнього життєвого досвіду, вивчаються і використовуються в лексичній роботі та роботі над словосполученнями.

Практичні вправи на побудову словосполучень, на виділення їх із речень сприяють більш динамічному розвитку мовлення учнів, збагаченню його новими засобами синтаксичного зв'язку і на цій основі – більш осмисленому вивченню таких важливих для мовленнєвого розвитку учнів тем, як відмінювання іменників і прикметників, змінювання дієслів за часами та особами, практичне ознайомлення з прислівниками та їхньою найголовнішою морфологічною ознакою – незмінюваністю.

Аналітико-синтетичні вправи, в основі яких лежать словосполучення, є важливою ланкою формування в учнів початкових класів умінь виконувати на мовному матеріалі найважливіші розумові операції – аналіз, синтез, класифікацію, узагальнення тощо. Вони сприяють також реалізації системного підходу до відбору для цієї мети мовленнєвого матеріалу. Систематичне виконання учнями практичних вправ зі словосполученнями під час вивчення програмного матеріалу з лексики, морфології і синтаксису є методичним резервом для розвитку мислення і мовлення здобувачів освіти, удосконалення умінь зв'язно висловлюватися, активніше використовувати у своєму мовленні різноманітні граматичні засоби.

Сучасна методика, як наголошує М. С. Вашуленко [2, с. 187], пропонує два підходи в роботі над словосполученнями. Треба практично показати учням, що, з одного боку, словосполучення, як і слово, є будівельним матеріалом для складання речень і тому його можна вивчати як складову частину речень, а з іншого боку, над словосполученням можна працювати і поза реченням, розглядаючи його як різні види складних назв. Саме в цих двох аспектах і розроблено вправи зі словосполученнями в нових підручниках з української мови.

Т. М. Котик [4, с. 21] рекомендує такі види робіт. Робота зі сполученнями слів: спостереження за зв'язком слів і засобами їх сполучення; правильне сполучення слів; установлення ознак: пов'язуються за змістом, за допомогою закінчень або закінчень і прийменників; постановка запитання від головного слова до залежного.

Синтаксичний аналіз: 1) на пропедевтичному етапі: назвати у реченні сполучення підмета і присудка, назвати інші сполучення слів; встановити за допомогою питань зв'язок між ними; виписати парами зв'язані між собою слова, крім підмета і присудка, вказати залежне слово, поставити питання до нього; 2) на кінцевому етапі: визначення основи речення, шляхом встановлення зв'язків між підметом і присудком; відшукування залежних слів від підмета; відшукування залежних слів від присудка; встановлення залежності між іншими дрюгорядними членами речення.

Наведемо зразки вправ, що пропонуються учням під час опрацювання окремих частин мови:

1. Додай слова за питаннями і запиши.

Квітка (яка?)...; у небі (якому?)...; на полях (яких?)...; писати (що?)...; працював (де?).

2. Прочитай словосполучення. Запиши виділені в них слова одним словом – прикметником.

Ваза з фарфору. Глечик з глини. Кільце із заліза.

Пропонуючи учням практичні вправи на основі словосполучень, важливо допомогти їм усвідомити закономірності сполучуваності слів в українській мові. У багатьох випадках можна легко показати учням, що здатність слова сполучатися з іншими словами залежить не тільки від його належності до певної частини мови (наприклад, іменники найчастіше сполучаються з прикметниками), а й від лексичного значення сполучуваних слів. Особливо це помітно в роботі над синонімами, антонімами, коли вони є багатозначними словами. Наприклад: *свіже молоко – кисле молоко, свіжий хліб – черствий хліб*. У наведених прикладах словосполучення виступають у вигляді розширених назв. У них основна увага спрямовується на лексичні значення сполучуваних слів. Граматична ж природа словосполучень краще проглядається під час аналізу речень – як окремих, так і вилучених зі структури зв'язних текстів. Це досягається виконанням вправ на граматичний аналіз речень – виявлення смислових і граматичних зв'язків між словами в реченнях, на побудову словосполучень із наступним включенням їх у речення, поширення окремих членів речення словосполученнями, виправлення помилок у реченнях з неправильно вжитими граматичними формами окремих слів тощо.

Формуючи поняття про речення, наголошує А. В. Гамза [3, с. 43], вчитель із учнями класу насамперед повинен з'ясувати, що є словосполучення та окремі речення. Відмінність між означеними синтаксичними одиницями він може показати, продемонструвавши закінченість і незакінченість думки, завершеність і незавершеність інтонаційної будови. Розглядаючи словосполучення чи окремі слова, можна зауважити, що думка висловлена частково, повідомляється особа або дія, але не вказана ознака.

Під час вивчення елементів синтаксису в початковій школі, зазначає Л. Лужецька [5, с. 184], доцільно використовувати різноманітні тексти для виконання вправ і завдань. Реалізація комунікативно-діяльнісного підходу під час вивчення синтаксису слугує основою для подальшого, глибшого осмислення й систематизації здобутих знань, а також для вдосконалення мовленнєвих умінь і навичок.

Висновки з описаного дослідження і перспективи подальших розвідок у цьому напрямку. Отже, правильне поєднання теорії та практики під час вивчення синтаксису дозволить сформувати відповідні знання, уміння та навички при роботі зі словосполученнями, тим самим формуючи комунікативну компетентність учнів.

ЛІТЕРАТУРА

1. Вашуленко М.С. Методика навчання української мови в початковій школі / М. С. Вашуленко. – Київ : Літера ЛТД, 2011. – 364 с.
2. Вашуленко М.С. Українська мова і мовлення в початковій школі : метод. посіб. / М.С.Вашуленко. – К. : Освіта. 2018. – 400 с.
3. Гамза А.В. Формування текстотворчої компетентності молодших школярів засобами синтаксичної роботи на уроках української мови / А. В. Гамза // Наукові записки Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Серія : Педагогіка. – 2016. – № 3. – С. 41–46.
4. Котик Т.М. Методика ознайомлення молодших школярів з основами мовної теорії: Опорні конспекти лекцій для студентів заочної форми навчання спеціальності «Початкова освіта» / Т. М. Котик. – Івано-Франківськ, 2014. – 72 с.
5. Лужецька Л. Вивчення елементів синтаксису в початковій школі: комунікативно-діяльнісний підхід / Л. Лужецька // Рідне слово в етнокультурному вимірі. – 2018. – С. 181–190.
6. Типові освітні програми для закладів загальної середньої освіти: 1–2 та 3–4 класи. – К. : Світоч, 2019. – 336 с.
7. Янко Н.О. Синтаксис словосполучення : навч.-метод. посібник / Н.О.Янко. – Чернігів : Чернігівський національний педагогічний університет імені Т.Г.Шевченка, 2014. – 48 с.

The article is devoted to the problem of forming concepts about a word-combination for the primary school students. Two approaches in-process above word-combinations on the lessons of Ukrainian are considered. Attention is accented on lexical and grammatical compatibility of words, on the differences between a word-combination and a sentence.

Key words: *word-combination, sentence, primary school students, lexical and grammatical compatibility of words.*

УДК 373.5.091.26:91

Л.М.ЯСНОГУРСЬКА, О.В. ВЛАСЮК

ТЕХНОЛОГІЯ ВИВЧЕННЯ ХУДОЖНІХ ТВОРІВ НА УРОКАХ ЛІТЕРАТУРНОГО ЧИТАННЯ

У статті досліджуються сучасні підходи до проведення уроків літературного читання, основні методичні та змістові аспекти підготовки учнів молодших класів за чинною навчальною програмою.

Ключові слова: *літературний розвиток, література, літературне читання, літературознавчі*

ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ

1. *Бісовецька Л.А.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету.
2. *Боровець М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
3. *Бурчак К.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
4. *Венгловська І.А.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
5. *Власюк О.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
6. *Гаврилюк С.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
7. *Гавєська А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
8. *Гілянчук В.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
9. *Гнатюк О.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
10. *Голубнюк Г.Р.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
11. *Голубнюк К.Р.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
12. *Гордійчук А.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
13. *Грушовець К.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
14. *Гуцал Ю.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
15. *Давидюк І.А.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
16. *Данілова Н.Р.* – старший викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
17. *Драгун Я.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
18. *Дениско Я.О.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
19. *Денисюк Л.В.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
20. *Дуброва А.С.* – аспірант 4 курсу Рівненського державного гуманітарного університету.
21. *Іванова І.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
22. *Івашкевич Е.Е.* – кандидат психологічних наук, старший викладач кафедри практики англійської мови Рівненського державного гуманітарного університету, перекладач.
23. *Івашкевич Е.З.* – доктор психологічних наук, професор, професор кафедри загальної психології та психодіагностики Рівненського державного гуманітарного університету
24. *Іллюк М.Ф.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
25. *Кирилюк Ю.Ю.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
26. *Ковальчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
27. *Ковалюк В.В.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
28. *Колошва А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
29. *Кравчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
30. *Левчун А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
31. *Лисенко К.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
32. *Лук'яник Л.В.* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету.
33. *Мамчур Н.Ф.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
34. *Мартинюк А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
35. *Мінько А.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету
36. *Мирончук О.О.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
37. *Михальчук Н.О.* – доктор психологічних наук, професор, завідувач кафедри практики англійської мови Рівненського державного гуманітарного університету.
38. *Мороз Л.В.* – кандидат філологічних наук, доцент, професор, завідувач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
39. *Мороз Н.М.* – викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
40. *Набочук О.Ю.* – заступник начальника управління, начальник відділу професійно-технічної та вищої освіти Управління освіти і науки Рівненської обласної державної адміністрації
41. *Нездюр А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
42. *Онищук О.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
43. *Останчук М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
44. *Павелків К.М.* – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
45. *Пасічник Т.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
46. *Пась В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
47. *Потапчук Ю.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
48. *Рока А.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
49. *Романюк С.К.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
50. *Сидорчук А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.

51. *Собчук Д.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
52. *Трофімчук В.М.* – старший викладач кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
53. *Форсюк О.С.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
54. *Хімич М.М.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
55. *Ходоровська І.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
56. *Холявська І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
57. *Чайковська М.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
58. *Шворак А.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
59. *Шевцова І.П.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
60. *Юсенко Н.І.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
61. *Юсюк Я.В.* – магістр Рівненського державного гуманітарного університету.
62. *Ясногурська Л.М.* – кандидат філологічних наук, доцент кафедри іноземних мов Рівненського державного гуманітарного університету.
63. *Яцюрин А.О.* – кандидат психологічних наук, доцент кафедри психології Міжнародного економіко-гуманітарного університету імені академіка Степана Дем'янчука.

ЗМІСТ

В.В. Ковалюк, І.А. Венгловська Навчання англійської мови дітей дошкільного віку	3
С.К. Романюк, В.В. Гілянчук Засоби оптимізації пізнавальної активності старших дошкільників на занятті іноземної мови	4
І.В. Краля, К.Р. Голубнюк Особливості навчання дошкільників іноземної мови	7
В.М. Трофімчук, Ю.С. Гуцал Актуальність вивчення англійської мови дітьми дошкільного віку	9
С.К. Романюк, Я.О. Дениско Сучасні підходи до вивчення іноземної мови школярами з особливими освітніми потребами	10
Н.Р. Данілова, К.С. Лисенко Особливості навчання іноземної мови дітей дошкільного віку	12
С.К. Романюк, М.В. Остапчук Психологічні особливості навчання англійської мови учнів початкової школи	15
Н.Р. Данілова, В. Пась Розвиток навичок слухання в дітей дошкільного віку на заняттях англійської мови	19
Л.В. Денисюк, А.В. Мартинюк Навчання іноземної мови старшого дошкільника з використанням особистісно-діяльнісного підходу	21
А.С. Дуброва, О.С. Форсюк Використання сучасних методів навчання іноземної мови дітей дошкільного віку у ЗДО	23
Л.В. Мороз, А.В. Нездюр Значення дошкільного дитинства як сенситивного періоду для опанування іноземною мовою	27
Н.М. Мороз, О.М. Онищук Гра та її роль на уроках англійської мови в початкових класах	28
Л.М. Ясногурська, Я.В. Юсюк Сучасні методи навчання іноземної мови у закладах дошкільної освіти	31
Н.М. Мороз, Г.Р. Голубнюк Старший дошкільник як суб'єкт навчання іноземної мови в контексті особистісно- діяльнісного підходу	33
В.В. Ковалюк, А.В. Сидорчук Розвиток аудіативних умінь у дітей старшого дошкільного віку на заняттях англійської мови	36
Л.М. Ясногурська, А.В.Шворак Особливості навчання дітей старшого дошкільного віку англійської мови	37
Л.В. Мороз, Н.І.Юсенко Вивчення іноземної мови як засіб розвитку іншомовної мовленнєвої компетенції дошкільника	39
Н.М. Мороз, К.І. Бурчак Використання інноваційних технологій в навчанні англійської мови дітей 6-7 річного віку	41
Н.М. Мороз, А.В. Колошва Особливості занять іноземною мовою з дітьми, що мають фонематичні вади слуху	43
К.М. Павелків, О.М. Гнатюк Ігрові методи навчання дошкільників із загальним недорозвиненням мовлення іноземною мовою	46
К.М. Павелків, М.М. Хіміч Усна народна творчість – потужний засіб розвитку іноземної мови дітей дошкільного віку	48
А.С. Дуброва, С.В. Гаврилюк Афазія і білінгвізм	50
С.К. Романюк, К.М. Грушовець Методичні та змістові проблеми заняття іноземної мови у дошкільному початковому закладі	53
В.М. Трофімчук, А.С. Гордійчук Навчання дітей старшого дошкільного віку англійської мови засобами поетичних творів	56
Л.М. Ясногурська, М.В. Ковальчук Сучасні підходи до навчання англійської мови: орієнтація на реалізацію особистісно - діяльнісного та компетентнісного підходів	59
Л.М. Ясногурська, Я.С. Драгун Особливості навчання дошкільників двомовного спілкування	62
К.М. Павелків, Т.М. Пасічник English as a component of the training a modern historian	63
Л.В. Мороз, О.О. Мирончук Використання ігрової діяльності з елементами іноземної мови при розвитку зв'язного мовлення у дітей старшого дошкільного віку із загальним недорозвитком мовлення	68
В.М. Трофімчук, Н.Ф. Мамчур Використання мультимедійних технологій у навчанні англійської мови дітей дошкільного віку	71
Н.Р. Данілова, І.А. Давидюк Методика викладання англійської мови для старших дошкільників із загальним недорозвитком мовлення	72
К.М. Павелків, І.В. Іванова Формування зв'язного мовлення у дітей дошкільного віку із затримкою психічного розвитку засобами художніх творів	75
Л.В. Денисюк, М.В. Кравчук Мультимедійна презентація – як засіб вивчення англійської мови у дошкільному віці	77
В.В. Ковалюк, Д.В. Собчук Використання американських та британських інтерактивних методів навчання та виховання у сучасному українському закладі дошкільної освіти	79
Л.М. Ясногурська, І.В. Ходоровська Значення використання мультимедійних засобів в процесі навчання іноземної мови дітей дошкільного віку	82
К.М. Павелків, І. Холявська Importance of English language in historical profession	85

К.М. Павелків, А.В. Гаєвська Застосування арт-терапії у процесі вивчення іноземної (англійської) мови дітьми з мовленнєвими порушеннями	87
К.М. Павелків, А.В. Левчун Інформаційно-комунікаційні технології та інтернет-ресурси як мотиваційні фактори у вивченні іноземної мови у початковій школі	90
К.М. Павелків, І.П. Шевцова Особливості просодичної сторони мовлення при дизартрії у дітей старшого дошкільного віку	92
Н.М. Мороз Емоційні концепти «Любов/Love» та «Ненависть/Hate(Hatred) як концепти-опозиціонери	94
Л.В. Мороз Метажанрова природа рольової лірики	96
Л.М. Ясногурська Language representation of the “Fear” concept in the modern English on the examples of Stephen King’s works “Salem’s Lot” and “Pet Sematary”	99
Л.В. Лук’яник, М.В. Боровець Мовні деформації у щоденному спілкуванні учнів початкових класів	102
Л.В. Лук’яник, М.Ф. Ілюк Теоретико-практичні основи вивчення розділу «Морфологія» у початкових класах	105
Л.В. Лук’яник, А.І. Мінько Етимологізація термінолексем у процесі засвоєння граматичних понять	107
Е.З. Івашкевич, О.Ю. Набочук Psychological ways of the development of creative competence of pupils at the lessons of foreign language	109
Н. Мухалчук, Е. Івашкевич, А. Ятсжурк Parts of speech which characterize the emotion of “Fear”	115
Л.А. Бісовецька, Ю.Ю. Кирилюк Формування понять про словосполучення в учнів початкових класів	121
Л.М. Ясногурська, О.В. Власюк Технологія вивчення художніх творів на уроках літературного читання	123
Л.В. Денисюк, Ю.В. Потапчук Використання інноваційних методів у практичній діяльності викладача іноземної мови	125
Н.Р. Данілова, А.С. Рока Інноваційні методи викладання іноземних мов	128
С.К. Романюк, М.В. Чайковська Main aspects of educational video materials design for use in educational process of higher educational institutions	130
ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ	135
ЗМІСТ	137