

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА РОМАНО-ГЕРМАНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ

# ПРОБЛЕМИ ЛІНГВІСТИЧНОЇ СЕМАНТИКИ

VI МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА  
ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЯ

*19 листопада 2021 року*



РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
РІВНЕ 2021

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА РОМАНО-ГЕРМАНСЬКОЇ ФІЛОЛОГІЇ

# ПРОБЛЕМИ ЛІНГВІСТИЧНОЇ СЕМАНТИКИ

VI МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА  
ІНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦІЯ

*19 листопада 2021 року*



РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
РІВНЕ 2021

УДК 81'37

П 78

**Проблеми лінгвістичної семантики:** VI Міжнародна науково-практична інтернет-конференція (19 листопада 2021 року).

П 78 Збірник матеріалів. Рівне: РДГУ, 2021. 149 с.

**The Problems of Linguistic Semantics:** The 6<sup>th</sup> International Scientific and Practical Internet Conference (November 19, 2021). The Collection of Conference Proceedings. Rivne: RSUH, 2021. 149 p.

У збірнику матеріалів VI Міжнародної науково-практичної інтернет-конференції «Проблеми лінгвістичної семантики» розглянуто низку питань, що стосуються актуальних проблем лінгвістичної семантики: когнітивної та культурної семантики, зіставної семантики, фонетичної, лексичної та граматичної семантики, семантики і прагматики мовних одиниць, семантики тексту і дискурсу, семантики і перекладу.

The Collection of Conference Proceedings «The Problems of Linguistic Semantics» focuses on the topical issues of Linguistic Semantics: Cognitive and Cultural Semantics, Contrastive Semantics, Phonetic, Lexical and Grammatical Semantics, Semantics and Pragmatics of Linguistic Items, Semantics of Text and Discourse, Semantics and Translation.

УДК 81'37

**Редакційна колегія:**

Головний редактор – **Деменчук О.В.**, д-р філол. наук, професор.

Відповідальний редактор – **Кучма Т.В.**, канд. філол. наук, доцент.

**Члени редакційної колегії:**

**Павлова О.І.**, канд. філол. наук, професор; **Аладько Д.О.**, канд. філол. наук, доцент; **Калініченко М.М.**, канд. філол. наук, доцент;

**Константінова О.В.**, канд. філол. наук, доцент; **Орел І.І.**, канд. філол. наук, доцент; **Павловська Л.О.**, канд. філол. наук, доцент; **Тарасюк Н.Ю.**,

канд. філол. наук, доцент; **Третьякова К.В.**, канд. філол. наук, доцент; **Чеберяк А.М.**, канд. філол. наук, доцент; **Станіславчук Н.І.**, викладач

Рекомендовано до друку Вченою радою

Рівненського державного гуманітарного університету

(протокол № 10 від 28.10.2021 р.)

©Автори публікацій, 2021

©Рівненський державний гуманітарний університет, 2021

**ЗМІСТ**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЛІНГВІСТИЧНОЇ СЕМАНТИКИ:  
ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ**

<b>АРХАНГЕЛЬСЬКА А.М.</b>	СЛОВОТВІРНА ФЕМІНІЗАЦІЯ (МОЦІЯ) В ТЕОРІЇ НОМІНАЦІЇ	7
<b>КАПРАНОВ Я.В.</b>	МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АЛГОРИТМ УСТАНОВЛЕННЯ СЕМАНТИЧНИХ ПЕРЕХОДІВ І ЗБІГІВ У НОСТРАТИЧНИХ МОВАХ	10
<b>СІРАНЧУК Н.М.</b>	ПСИХОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ЛЕКСИЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ В ПИСЕМНОМУ МОВЛЕННІ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ	14
<b>ГОЛОВЧАК Н.І., КУШНІРЧУК О.О.</b>	STILISTISCHE BESONDERHEITEN DER DEUTSCHEN WERBETEXTE	18
<b>ОРЕЛ І.І.</b>	СЕМАНТИЧНИЙ РОЗВИТОК НІМЕЦЬКИХ ФРАЗЕОЛОГІЗМІВ З КОМПОНЕНТОМ <i>SCHWARZ</i>	21
<b>ЖОЛОБЧУК А.М.</b>	МЕТОДИЧНІ ЗАСОБИ ДОСЛІДЖЕННЯ ОРИГІНАЛЬНИХ ЕЛЕМЕНТІВ ТЕКСТІВ	25

**ПРОБЛЕМИ КОГНІТИВНОЇ ТА КУЛЬТУРНОЇ СЕМАНТИКИ**

<b>ДЕМЕНЧУК О.В., ДЕМЕНЧУК Д.</b>	АРТЕФАКТНІ НОМІНАЦІЇ В ПОЛЬСЬКІЙ ЛІНГВОКУЛЬТУРІ	29
<b>ЛЯШУК А.М.</b>	ВЕРБАЛІЗАЦІЯ ДИСКУРСИВНОЇ ТАКТИКИ ОБРАЗИ В РИТОРИЦІ АВСТРАЛІЙСЬКИХ ТА УКРАЇНСЬКИХ ПОЛІТИКІВ	32
<b>ХРИСТИЧ Н.С.</b>	ВЕРБАЛЬНЕ УСОБЛЕННЯ КОНЦЕПТУ «ЛЮДИНА» ЛЕКСИЧНОЮ ОДИНИЦЕЮ ‘MAN’ У ФРАЗЕОЛОГІЧНИХ ЗВОРОТАХ	35

**ПРОБЛЕМИ ЗІСТАВНОЇ СЕМАНТИКИ**

<b>МІЗІН К.І.</b>	РЕЛІГІЙНО-ФІЛОСОФСЬКІ МОТИВИ КОНЦЕПТУ <i>ГОРДІСТЬ</i>	38
<b>АЛАДЬКО Д.О.</b>	МОТИВАЦІЙНА МОДЕЛЬ «МАТЕРІАЛ – ВИРІБ» В НОМІНАЦІЯХ ПОСУДУ В АНГЛІЙСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ	43
<b>БЛИЗНЮК К.Р.</b>	ЛАКУНАРНІСТЬ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНОЇ ГРУПИ «DONATION»: АНГЛІЙСЬКО- УКРАЇНСЬКІ ПАРАЛЕЛІ	45

*VI Міжнародна науково-практична інтернет-конференція  
«ПРОБЛЕМИ ЛІНГВІСТИЧНОЇ СЕМАНТИКИ»*

<b>ЗАЛУЖНА О.О., МОКРА Т.А.</b>	<b>ІНСТРУМЕНТАЛЬНІ ДІЄСЛОВА У СФЕРІ КУЛІНАРІЇ (НА МАТЕРІАЛІ АНГЛІЙСЬКОЇ ТА УКРАЇНСЬКОЇ МОВ)</b>	<b>49</b>
<b>ПАВЛОВСЬКА Л.О.</b>	<b>ОПОЗИЦІЙНА СЕМАНТИКА ВЕРБАЛЬНИХ ФОРМУЛ ПОБАЖАНЬ У РІЗНОСТРУКТУРНИХ МОВАХ</b>	<b>52</b>
<b>КІНАЩУК А.В.</b>	<b>СПЕЦИФІКАТОРИ ТЕМАТИЧНОЇ ГРУПИ ПРЕДИКАТИВ НА ПОЗНАЧЕННЯ ІРРАЦІОНАЛЬНОЇ ПОВЕДІНКИ В АНГЛІЙСЬКІЙ, НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ</b>	<b>55</b>
<b>ДУЛЮК С.А.</b>	<b>МОВНА КОНЦЕПТУАЛІЗАЦІЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИХ ЗДІБНОСТЕЙ ЛЮДИНИ В АНГЛІЙСЬКІЙ, ФРАНЦУЗЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ ФРАЗЕОСИСТЕМАХ</b>	<b>57</b>
<b>ПОДМОВСЬКА О.І.</b>	<b>ФРАЗЕОЛОГІЧНІ ОДИНИЦІ З ГАСТРОНОМІЧНИМ КОМПОНЕНТОМ У НІМЕЦЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ</b>	<b>60</b>

**ФОНЕТИЧНА, ЛЕКСИЧНА І ГРАМАТИЧНА СЕМАНТИКА**

<b>КОЗІЦЬКА О.А., ПОЛІЩУК Н.О.</b>	<b>СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКОЇ МЕДИЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ</b>	<b>63</b>
<b>ЛУК'ЯНИК Л.В., БЕНЕСЬКО С.О.</b>	<b>ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНІ ЗАСАДИ ЗБАГАЧЕННЯ МОВЛЕННЯ УЧНІВ ЕТНОКУЛЬТУРОЗНАВЧОЮ ЛЕКСИКОЮ</b>	<b>65</b>
<b>ЛУК'ЯНИК Л.В., КОЗЯР Т.А.</b>	<b>МЕТОДИКА ВИВЧЕННЯ ГРАМАТИЧНОГО МАТЕРІАЛУ НА ФОНЕТИЧНІЙ ОСНОВІ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ</b>	<b>69</b>
<b>ОВСЕЙЧИК Ю.В.</b>	<b>О ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ КАУЗАЛЬНЫХ СОЧИНИТЕЛЬНЫХ СОЮЗОВ В РАННИЙ ПЕРИОД ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА</b>	<b>72</b>
<b>ТАРАСЮК Н.Ю.</b>	<b>СЛОВОТВІРНО-ДЕРИВАЦІЙНА ПАРАДИГМА ВИСЛОВЛЮВАННЯ</b>	<b>75</b>
<b>ІГНАТЕНКО О.В.</b>	<b>СЕМАНТИКА ПРИСЛІВНИКА В УКРАЇНСЬКІЙ МОВІ</b>	<b>78</b>
<b>РОМАНЮК В.В.</b>	<b>СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОРІВНЯНЬ СУЧАСНОЇ НІМЕЦЬКОЇ МОВИ</b>	<b>81</b>

**СЕМАНТИКА І ПРАГМАТИКА МОВНИХ ОДИНИЦЬ**

<b>ГРИГОЛА О.А.</b>	<b>СЕМАНТИКА ДИСКОМФОРТНИХ ВІДЧУТТІВ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ: ТЕМАТИЧНА ПІДГРУПА «ФІЗИЧНИЙ БІЛЬ»</b>	<b>85</b>
<b>ДЗЕКАН О.В.</b>	<b>НОМІНАЦІЇ БОЛЮ В АНГЛІЙСЬКІЙ ТА УКРАЇНСЬКІЙ МОВАХ</b>	<b>87</b>

**СЕМАНТИКА ТЕКСТУ І ДИСКУРСУ**

<b>СЛАВОВА Л.Л., СІКОРА С.М.</b>	ПРАГМАТИЧНО-КОГНІТИВНИЙ ПІДХІД ДО ДОСЛІДЖЕННЯ ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ	91
<b>ШУЛЬЖУК Н.В.</b>	ОСОБЛИВОСТІ СЕМАНТИЧНОЇ СТРУКТУРИ РЕЧЕННЯ У ДІАЛОГІЧНОМУ ДИСКУРСІ	95
<b>БІСОВЕЦЬКА Л.А., СУРЖУК Т.Б.</b>	СТИЛІСТИЧНО МАРКОВАНА ЛЕКСИКА ЯК ЗАСІБ МОВНОЇ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕРСОНАЖІВ ТВОРІВ Г. ВДОВИЧЕНКО	101
<b>КАЛІНІЧЕНКО М.М., ГУЦУЛ В.О.</b>	ТВОРЧІСТЬ ЕМІЛІ ДІКЕНСОН В КОНТЕКСТІ РОЗВИТКУ ПОПУЛЯРНОЇ ЖІНОЧОЇ ЛІТЕРАТУРИ США 1800-Х РОКІВ	104
<b>СЕРБИНА Т.Г.</b>	ЛОГОЭПИСТЕМЫ КАК ОДИН ИЗ МАРКЕРОВ СОВРЕМЕННЫХ ТЕКСТОВ	106
<b>ТОМА Н.М.</b>	ДО ПРОБЛЕМИ ВИВЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОГО ЕКОНОМІЧНОГО ДИСКУРСУ	109
<b>ЧЕБЕРЯК А.М.</b>	ІНТЕРТЕКСТУАЛЬНІСТЬ ЯК ОДНА З ОСНОВНИХ ТЕКСТОВИХ КАТЕГОРІЙ СУЧАСНИХ ЗМІ	112
<b>АРТЕМОВИЧ К.В.</b>	ТРАНСФОРМАЦІЯ СТИЛІСТИЧНОЇ ВІДПОВІДНОСТІ ПРИ ПЕРЕКЛАДІ ТЕКСТІВ УКРАЇНОМОВНИХ ПОЛІТИЧНИХ ПРОМОВ	115
<b>ФЕДЮК А.А.</b>	ЛІНГВОПРАГМАТИЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕРЕДВИБОРЧОГО ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ (НА ПРИКЛАДІ ВИБОРЧИХ КАМПАНІЙ ДЖ. БАЙДЕНА І Д. ТРАМПА)	118
<b>БЕЗКОРОВАЙНИЙ М.А.</b>	ОСОБЛИВОСТІ ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ ТА ЙОГО ОСНОВНІ ФУНКЦІЇ	121
<b>ЛЕВЧЕНКО А.І.</b>	ПЕРЕКРУЧЕННЯ РЕАЛЬНОСТІ ТА РОЗШИРЕННЯ ПРАВ І МОЖЛИВОСТЕЙ У ПРАЦЯХ ДЖОРДЖА ЛІППАРДА	124

**СЕМАНТИКА І ПЕРЕКЛАД**

<b>PAZDAN R., BUK A.</b>	DIE BESONDEREN HERAUSFORDERUNGEN DER LITERARISCHEN ÜBERSETZUNG	128
<b>КОНСТАНТІНОВА О.В.</b>	ПЕРЕКЛАД АНГЛІЙСЬКИХ ДІЄСЛІВ- ЕВРІСЕМАНТІВ УКРАЇНСЬКОЮ МОВОЮ	130
<b>КУКАРІНА А.Д.</b>	КУЛЬТУРНИЙ КОМПОНЕНТ ПРИ ПІДГОТОВЦІ ПЕРЕКЛАДАЧА-РОЗВІДНИКА: ДОСВІД СПЕЦІАЛЬНИХ СЛУЖБ	133
<b>КУЧМА Т.В.</b>	ЛІНГВОКРАЇНОЗНАВЧИЙ ФОН ОНОМАСТИЧНОЇ ЛЕКСИКИ ТВОРІВ О. ПРОЙСЛЕРА ТА ЇЇ ПЕРЕКЛАД	136

УДК 811.111:324(73)

Федюк А.А., магістрант

Рівненський державний гуманітарний університет  
(Рівне, Україна)

## ЛІНГВОПРАГМАТИЧНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕРЕДВИБОРЧОГО ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ (НА ПРИКЛАДІ ВИБОРЧИХ КАМПАНІЙ ДЖ. БАЙДЕНА І Д. ТРАМПА)

Явище політичного дискурсу привертає увагу істориків, лінгвістів, психологів уже не один десяток років. Зважаючи на зміщення контексту сучасних лінгвістичних досліджень від фундаментальності до функціональності, актуальними стають прагматичні аспекти аналізу мовних та мовленнєвих одиниць електорального дискурсу політичних діячів.

Специфіку функціонування політичного дискурсу в різних ситуаціях та його вплив на політичні реальність розглядають у своїх розвідках Т. ван Дейк, Л. Філіпс, М. Шретер Н. Нагорна І. Клименко, Н. Акінчиць, К. Серажим, А. Вовк та інші.

Серед проблем, які досліджуються при аналізі передвиборчого політичного дискурсу, першочерговими є його ознаки, комунікативна спрямованість, жанрове різноманіття, комунікативні стратегії і тактики. Однак проблема лінгвопрагматичної специфіки електорального дискурсу не стала предметом фундаментальних досліджень.

У наукових колах досі не сформульовано універсального визначення поняття дискурсу, яке б відображало всі його аспекти, аналогічно немає загальноприйнятої класифікації різновидів дискурсу. Найбільш універсальною можна визнати наступну дефініцію: дискурс – це основна одиниця мовленнєвої діяльності в інформаційному процесі або тексті (Шейгал, 2000, с. 27).

Лінгвопрагматичність дискурсу передбачає його поділ за способами або каналами комунікації. Так, за способом спілкування виокремлюють дискурс інформативний і впливовий (фасцинативний), змістовний і фактичний, а за каналами – усний і письмовий, контактний і дистанційний, тощо. Під час реальної комунікації типи і види дискурсу рідко спостерігаються відокремлено, а існують взаємозалежно і перетинаються один з одним.

Політичний дискурс є багатовимірною структурою, яка передбачає існування значної кількості жанрів. Вивчення політичного дискурсу як виду комунікативної поведінки суб'єкта у політичній сфері діяльності вимагає володіння від останнього рядом мовленнєвих жанрів.

За намірами і цілями політичного дискурсу виділяють його жанри: ритуальні (ювілейні та інаугураційні промови, радіо- і телевізійні звернення); орієнтаційні (маніфести, конституції, програми, укази, звітні доповіді, ділові угоди); агональні (гасла, рекламні промови, дебати).

Політичний дискурс є суто прагматичним, тобто його єдине і безпосереднє завдання – вербальний вплив на поведінку реципієнтів тексту залежно від конкретної оточуючої дійсності, тобто це комплекс взаємодії, яка проходить між суб'єктами політики у конкретній політичній системі в заданих часових рамках і підкоряється поставленій меті (Приходько, 2013, с. 46).

Окремий жанр політичного дискурсу – передвиборчий виступ, який є формою вербальних комунікативних відносини електорального інституту. Передвиборчий дискурс – це вид комунікації, яка здійснюється у конкретному соціальному просторі з власним набором ідей, аргументів і символів, якими послуговуються соціальні суб'єкти (Мацько, 2010, с. 120).

Комунікативна стратегія передвиборчого дискурсу – це вибір і застосування загальноприйнятих мовних дій і засобів, а також їх сукупність (Мацько, 2010, с. 121).

Стратегії політичного дискурсу, у свою чергу, класифікують наступним чином: боротьба за владу, тобто процес комунікаційної боротьби політиків за отримання набуття владних повноважень; самозахист – переконання виборців щодо необґрунтованості звинувачень опонентів; утримання влади – збереження набутих владних позицій між кандидатами, оптимізація форм і видів політичної діяльності з метою зростання рейтингу і покращення іміджу; формування емоційного настрою виборця – маніпулятивний вплив на свідомість електорату шляхом політичних промов; переконання – найпопулярніша стратегія формування політичного дискурсу шляхом маніпулятивного впливу на виборців для отримання їх голосів; агітація – акцент на певних попередніх позитивних вчинках кандидата з метою отримання голосів виборців і реалізації аналогічних кроків кандидата у майбутньому (Завальська, 2017, с. 15).



Аналіз лінгвопрагматичних стратегій і тактик передвиборчого політичного дискурсу за текстами промов і дебатів Дж. Байдена і Д. Трампа демонструє як застосування аналогічних стратегій, так і різко відмінних. Так, стратегії самопрезентації, емоційного впливу на виборців, маніпулювання, отождолення себе з виборцем та дискредитації властиві як Дж. Байдену, так і Д. Трампу. Натомість Дж. Байден ширше застосовує у своїх промовах стратегію переконання. Д. Трампу, як діючому на момент виборів президенту, притаманним було використання стратегії утримання влади, а також агітаційної стратегії.

Мовна поведінка Д. Трампа характеризується частим повтором словосполучення «The United States», яке є елементом стратегії емоційного впливу на виборців, акцентуючи увагу на приналежності Трампа до батьківщини. Маніпулятивна стратегія у Трампа характеризується тактикою максимального спрощення висловів і слів, частих повторів епітетів, що дає змогу проникати в мозок людей і лишати максимум потрібної Трампу інформації. Особливою рисою передвиборчого дискурсу Трампа є використання предикатів «to see», «to perceive», «to observe», «to view», «to look», за допомогою якого він концентрує увагу виборців на прозорості, візуальному сприйнятті його політики. З точки зору прагмалінгвістики Трамп привносить інноваційні прийоми у передвиборчий політичний дискурс, зокрема, дає опонентам прізвиська і називає опонентів ними за будь-якої нагоди. Цей прийом властивий його електоральній групі, він забезпечує емоційне сприйняття слів Трампа, робить його асоційованим із простими людьми.

Трамп також використовує тактику викриття або демаскування, намагаючись показати «справжнє» обличчя Байдена, наприклад: «For 47 years, Joe Biden took the donations of blue-collar workers, gave them hugs, and even kisses, and told them he felt their pain, and then he flew back to Washington and voted to ship our jobs to China and many other distant lands» (President Trump's Republican National Convention Speech, 2020). Тут інформація представлена не у вигляді сухої констатації фактів, а як експресивна розповідь. Використання однорідних присудків у поєднанні з багатосполучниковістю (took, gave, and flew, and voted), інверсією надають висловлюванню експресивності й емоційності.

Електоральний дискурс Дж. Байдена характеризується дискредитацією.

Д. Трампа, самопрезентацією власної команди зі зміщенням акцентів із себе, на молодших членів партії, маніпуляціями у формі апеляції до почуттів виборців, агітацією та обіцянками. Для дискредитації Трампа Дж. Байден наголошує на протилежності його цінностей цінностям демократичної партії, яка націлена саме на об'єднання країни. Більш того, Байден декілька разів повторює в своїй промові ідею про рівність населення країни, про необхідність відноситися до кожного мешканця США з повагою незалежно від його походження, релігії тощо: «Everyone, everyone, is entitled to be treated with dignity, no matter where they come from, no matter what their background, what their race, religion or ethnicity» (Joe Biden's inauguration speech transcript, 2021).

Обидва кандидати мінімально використовують стратегію аргументації і наведення фактів, що, очевидно, пов'язано із небажанням переважної частини виборців глибоко вникати у політичну, економічну та соціальну ситуацію.

#### **Список використаних джерел:**

- Завальська, Л. В. (2017). *Комунікативні стратегії і тактики в політичному інтерактиві: лінгвопрагматичний аспект* : Автореф. дис. ... канд. філол. наук. Одеса.
- Мацько, Д. С. (2010). Особливості передвиборчого політичного дискурсу як типу комунікативної діяльності (на матеріалі виборчої кампанії 2008 року в США). In: *Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка*, 2(189), 119-124.
- Приходько, А. М. (2013). Концептологія дискурсу: апелювання концепту до дискурсів / In: *Англїстика та американїстика*, 10, 43-50.
- Шейгал, Е.И. (2000). *Семиотика политического дискурса*. Волгоград: Перемена.

**УДК 811.111'42:32**

**Безкорвайний М.А., студент**  
*Рівненський державний гуманітарний університет*  
(Рівне, Україна)

### **ОСОБЛИВОСТІ ПОЛІТИЧНОГО ДИСКУРСУ ТА ЙОГО ОСНОВНІ ФУНКЦІЇ**

Теорія дискурсу як прагматизованої форми тексту бере свій початок від концепції Е. Бенвеніста, де були розмежовані план розповіді та план дискурсу – мови, що привласнюється мовцем. Французький мовознавець чітко диференціював статичний план