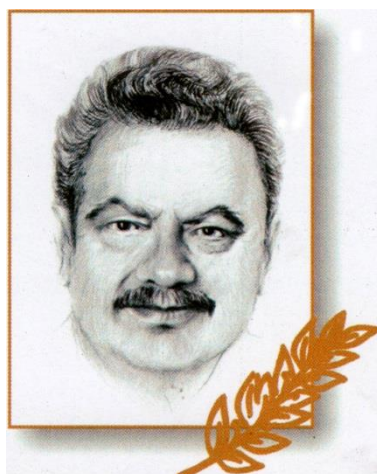


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Філологічний факультет
Кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука



ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць

Випуск 13

Рівне – 2023

УДК: 81. Л 59
ББК: 81.2 Укр.

Затверджено до друку вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 10 від 28 вересня 2023 року)

Рецензенти:

Лесюк М. П., доктор філологічних наук, завідувач кафедри слов'янських мов Прикарпатського національного університету імені В. Стефаника;

Ніколасенко Л. І., кандидат філологічних наук, старший науковий співробітник відділу слов'янських мов Інституту мовознавства імені О. О. Потебні;

Деменчук О. В., доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри романо-германської філології Рівненського державного гуманітарного університету.

Редакційна колегія:

Адах Н. А., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (*заст. гол. ред.*);

Архангельська А. М., докт. філол. н., професор кафедри славистики (секція україністики) Університету ім. Ф. Палацького в Оломоуці (Чеська Республіка);

Вокальчук Г. М., докт. філол. н., професор кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Вокальчук Є. Л., канд. пед. н., доцент, завідувач навчально-методичного кабінету Рівненського економіко-технологічного коледжу НУВГП;

Волос Н. П., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (*гол. ред.*);

Гаврилюк Н. В., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (*заст. гол. ред.*);

Кірілкова Н. В., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Кузьмич О. О., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Максимчук В. В., канд. філол. н., доцент, завідувач кафедри української мови і літератури НУ «Острозька академія»;

Медведь В.В., здобувач ступеня в/о PhD кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Мороз Л. В., канд. філол. н., професор, завідувач кафедри іноземних мов РДГУ;

Ніколайчук Г. І., канд. пед. н., професор, декан філологічного факультету РДГУ;

Ричагівська Ю. Є., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (*заст. гол. ред.*);

Совтис Н. М., докт. філол. н., професор, завідувач кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Шкарбан Т. М., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ.

Л 59 **Лінгвістичні студії молодих дослідників**: Збірник наукових праць. Рівне : РДГУ. Вип. 13. 2023. 226 с.

До збірника увійшли статті студентів і магістрантів, аспірантів, кандидатів і докторів філологічних наук. У працях розглянуто актуальні питання граматики сучасної української мови, лексикології, неології, лінгводидактики.

Для викладачів, аспірантів, студентів-філологів, учнів шкіл.

Відповідальна за випуск – канд. філол. наук, доцент Н. П. Волос.

Видання здійснено в межах наукового проєкту кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету «Лінгвістичні студії молодих дослідників».

Кравець Євгенія

(Науковий керівник – Гаврилюк Н. В., кандидат філологічних наук, доцент; Мікуліч Т. М., вчитель української мови та літератури Володимирецького ліцею «Колегіум»)

**ЛЕКСИКО-СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АВТОРСЬКОГО СТИЛЮ
М. ВІНГРАНОВСЬКОГО (НА МАТЕРІАЛІ ПОВІСТЕЙ
«СІРОМАНЕЦЬ», «ПЕРВІНКА», «КІНЬ НА ВЕЧІРНІЙ ЗОРІ»)**

У статті досліджено повісті М. Вінграновського, описано стилістичне використання метафор в обраних творах, виявлено їхні семантико-стилістичні особливості та морфологічне вираження. Проаналізовано особливості використання діалектизмів та просторічної лексики.

Ключові слова: *авторський стиль, діалектизми, метафора, повість, просторічна лексика.*

In the article is analyzed the stories by M. Vingranovski, the stylistic use of metaphors is described in select work, discovered it`s semantic and stylistic features and morphological expression. The features of the use of dialecticism and common speech vocabulary are analysed too.

Key words: *authorial style, dialecticism, metaphor, story, common speech vocabulary.*

Дослідження особливостей авторського стилю – сучасний напрям у мовознавстві. Такий напрям передбачає стилістичний та історичний акцент у вивченні індивідуального стилю письменника. Мовознавці С. Я. Єрмоленко, В. М. Русанівський О. Н. Кравченко-Дзьондз розвивали вчення про мову художньої літератури. Згідно з їхніми працями ми розуміємо, що дослідити особливості авторського стилю можна лише у випадку, якщо врахувати тісний

зв'язок життя письменника з його творчістю, врахувати мистецькі смаки автора, його спосіб мислення.

Щоб зрозуміти авторське мовлення, потрібно досягнути художню свідомість. Саме метафору вважають зміною нашого способу дивитися на речі, способу сприймання світу [4]. Поняття «метафори» досліджувало багато мовознавці, тому існують різні погляди на її природу. В. П. Ковальов у своїх працях вказує, що метафора у мові має ознаки двоплановості, тобто має пряме лексичне значення і додаткове, яке впливає з контексту. Досліджуючи давньогрецькі праці, можна простежити, що вже тоді пояснювали метафору як предмет і образ в одному слові чи словосполученні. Така теорія присутня і у «Словнику лінгвістичних термінів» за загальною редакцією С. Я. Єрмоленко [8]. У сучасному мовознавстві є безліч класифікацій метафоричних одиниць. Найвідомішою є класифікація Квінтиліана, яку згодом більш уточнили інші дослідники.

Як мовний засіб комунікації метафору досліджували зарубіжні та українські науковці (Дж. Лакофф, І. Брага, Х. Дацишин, Л. Павлюк, О. Сербенська, І. Філатенко, О. Чадюк, Г. Яворська та ін.). Лінгвіст Д. Девідсон у своїх роботах проводив аналіз функціонального аспекту метафоризації, перекладачі Дж. Лакофф і М. Джонсон займалися класифікуванням метафор, П. Ньюмарк розглядав у своїх дослідженнях особливості передачі метафори при перекладі.

Метою цієї статті є здійснення лексико-стилістичного аналізу мови повістей М. Вінграновського, описати деякі особливості авторського індивідуального стилю. Поставлена мета передбачає виконання таких завдань: 1) виявити метафори в авторському тексті, провести спостереження над їх особливістю; 2) з'ясувати, якими діалектними та просторічними елементами послуговується М. Вінграновський, їх стилістичне навантаження.

У творенні мовної картини світу М. Вінграновським провідне місце займає метафора-оживлення, тобто перенесення ознак предметів, понять і

явищ на людину, тварину, рослину. Відповідно до цього виділяємо антропо-, зоо-, ботаноморфні метафори у творах письменника.

Антропоморфізацію характеризуємо як оживлення предметів, понять і явищ, можемо замінити поняттям «людинототожність»: «*Скісна деснянська вода витьохувала та щебетала в темно-зелених цибухах, приплюскувала кріп до руки, заплітала цибулю в кріп, брала їх, зелених, на губи – тільки що не просила солі*» [3, с. 52]; «*Бурхлива темнота зацарювала в його очах*» [3, с. 65]; «*Десна мила цибулю і кріп, наче зроду-віку вона те й робила, що мила цибулю та кріп*» [3, с. 52]. Окрему групу становлять антропоморфні метафори, які характеризують психічні стани людини: «*Собака голосно плакав татові в поранене обличчя*» [3;63]; «*Але варто їм було почути, побачити і заносити пшеницю, як де взялися у них сили і ноги: забігали, заговорили, засміялися дівчатка, здавалося навіть, що й горе повеселішало на обличчях удів*» [3, с. 65]; «*Сашко забіг за Галею Грушецькою додому, і дорога до школи в цей день сміялась на сонці*» [3, с. 25]. У цих метафорах відбувається оживлення тварин, предметів, явищ природи та абстрактних понять шляхом приписування їм людських психофізіологічних станів.

Характерною ознакою стилю М. Вінграновського є персоніфікації пір року та явищ природи: «*Знизу йому від полів ще дихало літо*» [3, с. 100]; «*Дихнула весна з лиману*» [3;60]; «*Низький туман застелив город*» [3, с. 102]; «*Сірий степ з вовнистими хмарами над собою лежав у Сіроманця перед лапами*» [3, с. 17]; «*Сонний ліс тихо спав у таких, як і сам, сонних снігах*» [3, с. 86].

Як ми можемо спостерігати, у метафорах виникають індивідуальні цікаві образи, до того ж не існує обмежень щодо змінювання слів, що робить метафору нескінченним середовищем творення експресій.

Інший вид метафори – **зооморфізація**. Вона спрямована на надання об'єктам чи особам ознак тварин: «*З контори долітав голос Чепіжного*» [3, с. 13] (голосно кричав); «*Чепіжний влетів у своє подвір'я, підгилів спантеличеного Геракла, вбіг у хату, схопив рушницю*» [3, с. 75] (швидко

рухався); «Миколка шукав очима камінця якого чи грудку, але пагорб сірів далеко і чисто, ледь **викльовувалась** молода **трава**» [3, с. 118]. Ключовими словами постають звуконаслідувальні слова. Так, несподівана подія викликає фізичне почуття, схоже на звуки птаха: «В самого Миколки всередині щось **тьохнуло**, так **стрибнув** собака» [3, с. 113].

Далі виділяємо **ботаноморфізацію**, яка постає як оживлення предметів, понять і явищ, що має значення «тотожний рослині»: «**Він** не крикнув, як того йому хотілося, а якось **прошелестів** сухим язиком, бо слова неначе піском **пересипалися**» [3, с. 53] (сказав тихенько). Наявні сполучення, які пояснюють назви дій, що пов'язані з рослинами. У письменника слово *сіяти* у реченні вживається зі значенням «з'явитись у великій кількості»: «В небі вже **насіялись жайворонки**, а попід ними, наче змагаючись між собою, в синьо-золотистому сяєві чорними стрілами миготять ластівки» [3, с. 149]. У реченні «**Посієв дощ**» [3, с. 71] слово *сіяти* вживається у значенні «почав дрібненько капати».

Отже, метафоричні сполуки, які використовує М. Вінграновський, передають динамізм подій, які описуються, створюють цікаві образи та показують їх характери.

Користуючись лексикою розмовного стилю, М. Вінграновський вживав діалектні слова свого регіону, описував події, уживаючи просторічні слова, які вдало вводив у текст для характеристики персонажів твору. Усе це свідчить про унікальний стиль М. Вінграновського. У нашому дослідженні просторічної лексики ми використовували праці О. Д. Пономарева, В. М. Русанівського та деяких інших мовознавців.

У повістях М. Вінграновського діалектні слова – це переважно **іменники**: *цурки* – частина чобота, *пілка* – килимок, *мочарі* – болото, а також *черінь* – дошка, виготовлена з муки і води для випікання хліба, *белебні* – кучугури, *гурлига* – саморобна сопілка, *малайчики* – бублики з цукром і інші: «Димків побільшало, гавкнув десь собака, вийшла на вулицю якась тітка і стала стріпувати залатану **пілку**» [3, с. 24]; «Чипіжний світив сірник по

сірникові, задкував лісом від Сіроманця, відмахнувся патронташем, ускочив у воду, в **мочарі** – Сіроманець спокійно ішов за ним» [3, с. 72]; «Прикручували їх і кабелем, ув'язували на **цурках** мотузками, виходило одне: лише стану на них – вони хилитаються на підметці, кособочаться і дягають на бік, на землю» [3, с. 8]; «Мати подавала, а батько носив на стіл: кільця ковбаси, **малайчики** бринзи, бідончик меду, баночку гірчиці...» [3, с. 142].

Окрему групу становлять **прикметники, прислівники і дієслова**. Наприклад, слово *перегодя* – час від часу, *пантрувати* – наглядати, *гандрабасистий* – жилавий, м'язистий: «Він стояв на високих **гандрабастих** ногах, з настовбурченою дротяною гривною і хижо роздивлявся мене якимись дивними очима» [3, с. 27]; «Збоку від кас, де на дверях було вибито “Адміністратор”, крутилось трохи людей, більше військових, і один за одним **перегодя** входили у ті двері» [3, с. 119]; «Село розпалювало жаром, за жаром бігали по людях ми, діти, **пантрували** його, щоб не згас, бо як погасне – тоді краще тікай з хати і не приходь...» [3, с. 17].

У досліджуваних творах трапляються **діалектні новотвори**: «Вона **відхвицькується** від нього, як може, очі повні страху – боже ж ти мій!» [3, с. 50]. Варто виокремити і **лексико-словотвірні** діалектизми. Вони відрізняються від нормативних літературних слів іншими сполученнями афіксів із твірними основами: *зачав*, *присльознути*, *достоту*: «Батько перестав копати, став на коліна і **зачав** розгрібати солону руками...» [3, с. 65]; «Вона, правда, **присльознула**, пішла в хлівець, принесла з хлівця сто пачок “Прими”, вручила мені, тоді за клумак і – на автобус...» [3, с. 158].

У творах М. Вінграновський використовує просторічні слова, адже всі герої повістей – це діти або сільські люди: «Дай, – подумав Миколка, – сяду та відпочину, бо не маю вже сил отак **теліпатися**, та й Первінці щось треба дати» [3, с. 49]; «Ось дід Рятушняк **шкандибає**» [3, с. 61]; «Розгаслим вигоном до Миколчиного двору, знизу, від Кодими, згори від глинища сірими зграями потяглися з дітьми жінки, за ними **клигали**, зимово кашляючи, діди, і сам вигін став широкий, аж не видно» [3, с. 63]. У реченні «Знімай лижу, налипає, візьму

на плече. Будемо **бръохатись**» слово *бръохкатись* означає «йти, провалюючись в сніг». *Почвалав, неловкий, розпатрошений: «З вертольота вилізло шестеро дядьків з рушницями та патронташами, до них від контори почвалав з обмотаною шиєю Василь Чепіжний»* [3, с. 72]; «*На розкиданих гранітних уламках між пір'ям розпотрошеного кібчиком голуба...*» [3, с. 6].

Отже, діалектизми і просторіччя є засобом спілкування людей різних територій і вони є невід'ємною частиною культури й історичних традицій суспільства. Використовуючи розмовні елементи, М. Вінграновський відтворював лексичні особливості свого краю, відтворював час тих подій, які описував, показував мову героїв твору, їхній рівень освіти. Усі ці стилістичні функції дуже вдало автор використовує у досліджуваних творах.

Література

1. Бевзенко С. П. Українська діалектологія. Київ : Вища школа, 1980. 248 с.
2. Ващенко В. С. З історії та географії діалектних слів. Харків, 1962. 353 с.
3. Вінграновський М. С. П'ять повістей: Повісті. Київ : Дніпро, 1987. 168 с.
4. Грабовська З. І. Багатогранність мовної метафори. *Українська мова і література в школі*. 1997. №12. С. 8.
5. Єрмоленко С. Я. Мова і час. Київ, 1977. 236 с.
6. Ковальов В. П. Виразальні засоби українського художнього мовлення. Херсон, 1991. 72 с.
7. Копера О. Проблема мовностилістичної норми використання метафори поетками 90-х років ХХ століття. *Актуальні проблеми сучасної філології*. Випуск 11. Рівне : РДГУ, 2003. С. 98–106.
8. Короткий тлумачний словник лінгвістичних термінів / за ред. С. Я. Єрмоленко. Київ : Либідь, 2001. 103 с.
9. Кравець Л. В. Семантико-граматична структура метафори (на матеріалі поетичних творів М.Зерова) : автореф. дис... канд. філол. наук : спец. 10.02.01. Київ, 1997. 203 с.
10. Матвіяс І. Г. Українська мова і її говори Київ : Наукова думка, 1990. 168 с.

11. Пономарів О. Д. Культура слова: Мовностилістичні породи : навчальний посібник. Київ : Либідь, 1999. 240 с.
12. Русанівський В. М. Структура лексичної і граматичної семантики. Київ, 1988. 362 с.
13. Стилістика української мови : підручник / за ред. Л. І. Мацько. 2-ге вид., випр. Київ : Вища шк., 2005. 462 с.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1

ДИНАМІКА ГРАМАТИЧНОГО ЛАДУ УКРАЇНСЬКОЇ ТА
ІНШИХ СЛОВ'ЯНСЬКИХ МОВ

- Волос Наталія, Воробієвська Яна. ОСОБЛИВОСТІ СИНТАКСИЧНО-СТИЛІСТИЧНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ МОВИ ТВОРІВ ІРЕНИ КАРПИ..... 4
- Гуменюк Яніна. ЗВЕРТАННЯ У ПОЕТИЧНІЙ ТВОРЧОСТІ ПАВЛА ГІРНИКА.....13
- Дубенчук Аліна, Мельник Наталія. СКЛАДНОПІРЯДНЕ РЕЧЕННЯ В МОВОСТИЛІ ЮРІЯ ВИННИЧУКА: СТРУКТУРА, СЕМАНТИКА.....21
- Саджайя Діана. ПОВТОР ЯК СИНТАКСИЧНО-СТИЛІСТИЧНА ДОМІНАНТА В ПОЕЗІЇ ВАСИЛЯ СТУСА.....27
- Шкарбан Тамара, Сачковська Юлія. СИНТАКСИЧНІ ПАРАМЕТРИ ПРОЗИ ДАРИ КОРНІЙ.....34

РОЗДІЛ 2

ЛЕКСИЧНА СИСТЕМА МОВИ В ЇЇ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКАХ ТА ІНДИВІДУАЛЬНИХ
ВИЯВАХ

- Бортнік Віра. ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ НАЗВ ОСІБ ЧОЛОВІЧОЇ І ЖІНОЧОЇ СТАТІ В МОВІ СУЧАСНИХ МЕДІА.....44
- Веремчук Ольга. ОСОБЛИВОСТІ СТИЛІСТИЧНОЇ ТРАНСПОЗИЦІЇ ЕКОНОМІЧНИХ ТЕРМІНІВ.....49
- Власюк Іванна. АНАЛІЗ ІСТОРІЇ БЛІНГВІЗМУ В УКРАЇНІ ТА ВПЛИВ ІСТОРИЧНИХ ПОДІЙ НА ФОРМУВАННЯ МОВНОЇ СИТУАЦІЇ.....56
- Володько Анастасія. МЕТАФОРА В ПІСЕННИХ ТЕКСТАХ АНДРІЯ КУЗЬМЕНКА.....64
- Дячук Вікторія, Шкарбан Тамара. ЕМОЦІЙНО ЗАБАРВЛЕНА ЛЕКСИКА ЯК ОЗНАКА ІДЮСТИЛЮ ОКСАНИ ЗАБУЖКО.....70
- Кравець Євгенія. ЛЕКСИКО-СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АВТОРСЬКОГО СТИЛЮ М. ВІНГРАНОВСЬКОГО (НА МАТЕРІАЛІ ПОВІСТЕЙ «СІРОМАНЕЦЬ», «ПЕРВІНКА», «КІНЬ НА ВЕЧІРНІЙ ЗОРІ»).....76
- Кузьмич Оксана, Муляр Тетяна. СТИЛЕТВІРНА Й ТЕКСТОТВІРНА РОЛЬ ІНШОМОВНОЇ ЛЕКСИКИ В РОМАНІ В. ЛИСА «СТОЛІТТЯ ЯКОВА».....83
- Лясковська Аліна. ПЕРЕКЛАДИ ТВОРІВ С. ЛЕМА УКРАЇНСЬКОЮ МОВОЮ....92

Ричагівська Юлія, Захарчук Ольга. ХУДОЖНІ ФУНКЦІЇ ДІАЛЕКТИЗМІВ У РОМАНІ ВАСИЛЯ ШКЛЯРА «ТРОЩА».....100

Совтис Наталія, Цапук Ангеліна. ЗАСОБИ РЕАЛІЗАЦІЇ КОНЦЕПТУ «ІСТОРИЧНА ПАМ'ЯТЬ» У ХУДОЖНЬОМУ ОСМИСЛЕННІ ТЕМИ ВІЙНИ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРЧОСТІ ЛІНИ КОСТЕНКО).....105

Стельмах Антоніна. ІСТОРІЯ ВИНИКНЕННЯ ТА РОЗВИТОК ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЇ ЯК НАУКИ.....117

Шершун Богдана. ХУДОЖНІСТЬ ПОЕТИЧНОГО ТЕКСТУ ЯК ДЖЕРЕЛО СТИЛІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ.....124

РОЗДІЛ 3

НЕОЛОГІЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ: ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИЙ І ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ ВИМІРИ

Адах Наталія, Котович Мар'яна. СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИХ ІМЕННИКІВ ПАВЛА ВОЛЬВАЧА.....139

Вокальчук Євген, Парницька Ірина, Хом'якова Марта. МАТЕРІАЛИ ДО «СЛОВНИКА УКРАЇНСЬКОГО СПРОТИВУ (НЕОЛОГІЯ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ)».....147

Дрегель Тетяна. НЕОЛОГІЗМИ: ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ І КЛАСИФІКАЦІЇ.....156

Кулик Ірина. НЕОЛОГІЯ СУЧАСНИХ ПОЕТІВ УКРАЇНСЬКОЇ ДІАСПОРИ.....163

Лобач Валерія. НЕОЛОГІЗМИ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ...169

Нагорна Юлія. СЛОВОТВІРНІ ОСОБЛИВОСТІ ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИХ НОВОТВОРІВ У ТЕКСТАХ УКРАЇНСЬКОЇ ПОСТМОДЕРНОЇ ПРОЗИ.....179

Нивчик Зоряна. ЛЕКСИКОГРАФІЧНИЙ ОПИС НЕОЛОГІЗМІВ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ (словникові матеріали).....186

Савицька Катерина. СЛОВОТВОРЧІСТЬ ВАЛЕНТИНИ ЛЮЛІЧ ТА НАТАЛІЇ ДЕМЕДЮК ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014-2023 РР. (ЛЕКСИКОГРАФІЧНИЙ АСПЕКТ).....204

РОЗДІЛ 4

МОВНА ОСВІТА Й КУЛЬТУРА МОВЛЕННЯ

Коваль Марина. ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГІЙ ПІД ЧАС ФОРМУВАННЯ СОЦІОКУЛЬТУРНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ.....210

Колеснікова Юлія. МОВНА ОСВІТА І КУЛЬТУРА МОВИ ЯК СКЛАДОВІ КУЛЬТУРНОЇ ДЕОКУПАЦІЇ ДОНБАСУ В КОНТЕКСТІ ІСТОРИЧНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ.....	215
ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ.....	221
ЗМІСТ.....	223

Наукове видання

ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць «Лінгвістичні студії молодих дослідників»

Випуск 13

Головний редактор *Волос Н. П.*

Заступники головного редактора *Адах Н. А., Гаврилюк Н. В., Ричагівська Ю. Є.*

Відповідальна за випуск *Волос Н. П.*

У дизайні обкладинки використано портрет професора К. Ф. Шульжука (автор – О. Г. Сорока)

Лінгвістичні студії молодих дослідників: Збірник наукових праць. Рівне : РДГУ. Вип. 13. 2023. 226 с.

Linguistic Studies of Young Researchers: A Collection of Scientific Works. Rivne : RSHU. Vol. 13. 2023. p.226.

The collection includes articles of students and masters, postgraduates, candidates and doctors of philological sciences. The works dealt with topical issues of the grammar of the modern Ukrainian language, lexicology, neology, linguocultural and comparative studies.

It is intended for teachers, postgraduates, students of philology, schoolchildren.

Адреса редколегії:

кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука
Рівненського державного гуманітарного університету, вул. Пластова, 31, м. Рівне, 33000.