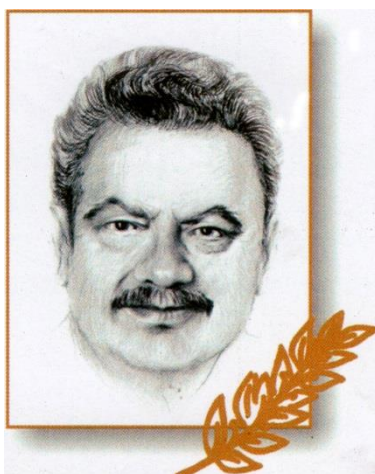


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Філологічний факультет
Кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука



ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць

Випуск 13

Рівне – 2023

УДК: 81. Л 59
ББК: 81.2 Укр.

Затверджено до друку вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 10 від 28 вересня 2023 року)

Рецензенти:

Лесюк М. П., доктор філологічних наук, завідувач кафедри слов'янських мов Прикарпатського національного університету імені В. Стефаника;

Ніколасенко Л. І., кандидат філологічних наук, старший науковий співробітник відділу слов'янських мов Інституту мовознавства імені О. О. Потебні;

Деменчук О. В., доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри романо-германської філології Рівненського державного гуманітарного університету.

Редакційна колегія:

Адах Н. А., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (заст. гол. ред.);

Архангельська А. М., докт. філол. н., професор кафедри славістики (секція україністики) Університету ім. Ф. Палацького в Оломоуці (Чеська Республіка);

Вокальчук Г. М., докт. філол. н., професор кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Вокальчук Є. Л., канд. пед. н., доцент, завідувач навчально-методичного кабінету Рівненського економіко-технологічного коледжу НУВГП;

Волос Н. П., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (гол. ред.);

Гаврилюк Н. В., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (заст. гол. ред.);

Кірілкова Н. В., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Кузьмич О. О., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Максимчук В. В., канд. філол. н., доцент, завідувач кафедри української мови і літератури НУ «Острозька академія»;

Медведь В.В., здобувач ступеня в/о PhD кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Мороз Л. В., канд. філол. н., професор, завідувач кафедри іноземних мов РДГУ;

Ніколайчук Г. І., канд. пед. н., професор, декан філологічного факультету РДГУ;

Ричагівська Ю. Є., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ (заст. гол. ред.);

Совтис Н. М., докт. філол. н., професор, завідувач кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ;

Шкарбан Т. М., канд. філол. н., доцент кафедри української мови імені проф. К. Ф. Шульжука РДГУ.

Л 59 Лінгвістичні студії молодих дослідників: Збірник наукових праць. Рівне : РДГУ. Вип. 13. 2023. 226 с.

До збірника увійшли статті студентів і магістрантів, аспірантів, кандидатів і докторів філологічних наук. У працях розглянуто актуальні питання граматики сучасної української мови, лексикології, неології, лінгводидактики.

Для викладачів, аспірантів, студентів-філологів, учнів шкіл.

Відповідальна за випуск – канд. філол. наук, доцент Н. П. Волос.

Видання здійснено в межах наукового проєкту кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету «Лінгвістичні студії молодих дослідників».

Веремчук Ольга

ОСОБЛИВОСТІ СТИЛІСТИЧНОЇ ТРАНСПОЗИЦІЇ ЕКОНОМІЧНИХ ТЕРМІНІВ

У статті на матеріалі загальномовних словників української мови проаналізовано процес стилістичної транспозиції економічної термінологіки. Осмислено зміни в семантичній структурі економічних термінів, що зазнали стилістичної транспозиції.

Ключові слова: *стилістична транспозиція, економічний термін, семантична структура, мікрозначення, переносне значення, пряме значення.*

The article deals with the analysis of the process of economical terms stylistic transposition on the material of Ukrainian explanatory dictionaries. The author comprehends the changes in semantic structure of economical terms, which were undergone to stylistic transposition.

Key words: *stylistic transposition, economical term, micromeaning, figurative meaning, direct meaning, semantic structure.*

Соціальні трансформації в Україні впродовж останніх десятиліть позначені активною інтеграцією нашої держави у світовий економічний простір. Перетворення в соціально-економічній сфері сучасного українського суспільства детермінують активне використання лексичних одиниць тематичної групи «Економіка». Економічна терміносистема зазнає постійного оновлення та поповнення своїх ресурсів. Одночасно з цим велика кількість вузькоспеціальних терміноодиниць економічної семантики починає вільно функціонувати в мовній практиці соціуму.

Науковці висвітлили окремі аспекти процесу переходу термінів із власних терміносистем у загальний вжиток (Н. Непийвода [2], Л. Симоненко

[1], Л. Струганець [4], О. Стишов [3] та ін.), проте дослідження стилістичної транспозиції економічних термінів на матеріалі лексикографічних джерел у сучасному мовознавстві досі немає. **Актуальність** обраної теми визначається й тим, що дослідження специфіки стилістичної транспозиції терміноодиниць має велике значення для національної лексикографії: дасть змогу унормувати систему позначок для адекватного відображення стилістичного статусу термінологічних одиниць у наступних кодифікаційних працях. Тому **мета** пропонованої **розвідки** – проаналізувати особливості процесу стилістичної транспозиції економічних термінів у кодифікаційній практиці сучасної української мови. Передбачено виконання таких завдань: 1) представити лексеми терміносистеми «Економіка», що зазнали стилістичної транспозиції; 2) описати зміни в семантичній структурі стилістично транспонованих економічних термінів; 3) з'ясувати адекватність фіксації у словниках української мови аналізованих лексичних одиниць.

Для дослідження динаміки змін стилістичного статусу економічних термінів виконано порівняльний аналіз таких кодифікаційних джерел: РУС-48, РУС-79, СУМ, ВТС-2004. Темпоральні межі переходу терміноодиниць до загальноновживаного лексичного фонду визначаємо на основі стилістичних позначок у вказаних лексикографічних працях, а підґрунтям для аналізу перебудови семантичної структури лексем є семантизація слів у словниках тлумачного типу. Відсутність термінологічної позначки у кодифікаційному джерелі вважаємо констатацією факту переходу терміна до загальномовного вжитку.

У результаті спостереження виокремлено сукупність лексем економічної семантики, що змінили стилістичний статус, не розширюючи свого семантичного обсягу. Констатуємо, що перейшли до загальномовного фонду різні групи моносемічних лексем з економічної сфери: назви економічних реалій (*купюра* (РУС-48*) (зірочкою (*) маніфестуємо останню фіксацію термінологічної позначки слова), *цінник* (РУС-48*), *калькулятор* (РУС-48*); понять та явищ (*готівка* (РУС-48*), *номінал* (РУС-48*), *роздріб*

(РУС-48*), *брутто* (РУС-48*), *дивіденд* (РУС-48*), *нерентабельність* (РУС-48*), *оптовий* (СУМ), *безготівковий* (РУС-48*), *неоподатковуваний* (РУС-48*); процесів (*товарообмін* (РУС-48*), *фасування* (РУС-48*), *землевпорядкування* (РУС-48*); певних груп (*концерн* (РУС-48*), *консорціум* (РУС-48*).

Економічні терміни виявляють продуктивність у розширенні семантичної структури похідними мікрозначеннями (далі МК) та окремими лексико-семантичними варіантами (далі ЛСВ).

Слово *ліміт* «Норма, в межах якої дозволяється користуватися чим-небудь, використовувати щось» [СУМ, IV, 54] зазнає впливу стилістичної транспозиції на межі РУС-48 / СУМ, а в діапазоні СУМ / ВТС-2004 спостерігаємо наявність у семантичній структурі аналізованої лексики окремого ЛСВ та похідного МК. ЛСВ слова *ліміт* утворений з метою узагальнення внесеного у СУМ значення: «Гранична норма. // Норма, в межах якої дозволяється користуватися чим-небудь, використовувати щось» [ВТС-2004, 490].

Актуальність економічної термінології в сучасному соціумі детермінує її переосмислення у процесі комунікації, що відображено у творенні не лише МК, а й похідних переносних і прямих ЛСВ. Наприклад, термін *фірмовий* (РУС-48*) мігрує до загальноживаного номінативного фонду на межі РУС-48 / СУМ із одним значенням: «Стос. до фірми» [СУМ, X, 601]. ВТС-2004 відображає появу нового ЛСВ і його МК: «2. Що виготовляється тільки на даному підприємстві й відрізняється високою якістю. // Зроблений відомою фірмою, модний» [ВТС-2004, 1324]. У результаті переосмислення за функцією належності утворюється переносне значення цієї лексики: «3. *перен., розм.* Який належить тільки даній людині, що робиться, виготовляється тільки нею» [ВТС-2004, 1324].

Лексема *девальвація*, що її у проаналізованих словниках до СУМу було кодифіковано як економічний термін, розгортає семантику, утворюючи МК основного та похідне переносне значення «1. Проваджене урядами в

законодавчому порядку зменшення золотого вмісту грошової одиниці, а також зниження курсу паперових грошей відносно золота або іноземних валют. // Зниження вартості національної валюти, що здійснюється центральним банком за системи фіксованого валютного курсу. 2. *перен.* Зниження, втрата значимості, гідності, рівня чого-небудь» [ВТС-2004, 211]. МК утворюється шляхом узагальнення основної семантики слова, а переносне значення виокремлюється на основі метафоризації.

Деякі терміни демонструють гіпершвидкі темпи адаптації в загальнономовному фонді не лише первинних, а й спектра похідних значень. Наприклад, слово *спонсор* відсутнє у реєстрах СУМу, однак у ВТСі-2004 зафіксоване із нейтральними стилістичними параметрами: «1. Поручитель, гарант (напр. гарант позики). 2. Особа чи організація, які матеріально підтримують будь-яку діяльність без одержання від неї прибутку з метою популяризації винятково свого імені (назви), торгової марки. // Замовник, організатор, улаштовувач; підрядчик. // Замовник реклами, рекламодавець. 3. *розм.* Той, хто надає кому-небудь допомогу (матеріальну, грошову і т. ін.)» [ВТС-2004, 1177]. Похідний ЛСВ, що маркований позначкою *розм.*, утворюється у результаті метафоричного переосмислення семи «функція» – «підтримують» – другого стилістично транспонованого економічного терміна.

Аналіз специфіки відображення економічної термінології у словниках української мови також дав змогу констатувати про певну неадекватність фіксації та реальних стилістичних характеристик окремих лексичних одиниць. Марковані термінологічними ремарками слова *збут* «ек. Продаж готової продукції або сировини» [СУМ, III, 456], *рентабельний* «ек. Який виправдовує затрати, дає прибутки; прибутковий, доцільний» [ВТС-2004, 1025], *кошторис* «бухг. План передбачуваних витрат, надходжень матеріальних і грошових ресурсів, потрібних для нормальної діяльності підприємства, установи, організації» [СУМ, IV, 317], *інкасація* «фін. Дія за знач. інкасувати» [СУМ, IV, 30] та похідне *інкасатор* «фін. Касир, скарбник,

який здебільшого поза установою приймає та видає гроші або цінності» [СУМ, IV, 30], на нашу думку, давно змінили свій стилістичний статус.

Неадекватно кодифікуються у словниках лексичні одиниці, семантична структура яких репрезентує два і більше значень. Загальновідомими на сучасному етапі є обидва ЛСВ слова *чек* «*фін.* 1. Документ із розпорядженням вкладника банкові видати або перерахувати пред'явникові певну суму з поточного рахунку. 2. Талон у касу із зазначеною сумою, яку слід заплатити, а також з каси зі свідченням, що товар оплачено» [СУМ, XI, 289]. Мабуть, уже не викликає заперечень нейтральний стилістичний статус значення слова *інвестиція* «*ек.* 1. Дія за знач. інвестувати. 2. Грошові, майнові, інтелектуальні цінності, що їх вкладають у різні види діяльності у виробничій та невиробничій сферах; вкладення, вклад» [ВТС-2004, 397].

Загальнозрозуміла на сучасному етапі лексема *інфляція* утворює переносний ЛСВ у результаті метафоричного переосмислення: «1. *ек.* Надмірне проти потреб товарообігу збільшення кількості паперових грошей і швидке їх знецінення. 2. *перен.* Втрата колишнього значення, знецінення» [ВТС-2004, 402–403]. Потребують адекватної фіксації свого стилістичного статусу досить поширені терміни-прислівники. Так, функціонування в загальному вжитку слова *оптом* «1. *торг.* Великими партіями, у великих кількостях; усе разом, гуртом (про купівлю-продаж товарів); протилежне роздріб. 2. *перен., розм.* Усіх (усе) разом; огулом» [ВТС-2004, 677] підтверджує його реальний нетермінологічний статус.

Словники різних періодів неоднаково фіксують певні економічні терміни. Так, СУМ подає лексему *кредит* (РУС-48*) із такою семантизацією: «Права сторона бухгалтерського рахунку, де записують усі втрачені цінності, а також борги й видатки, зазначені в цьому рахунку; протилежне дебет» [СУМ, IV, 331]. ВТС-2004 маніфестує три ЛСВ і одне МК: «1. Надання в борг матеріальних цінностей, грошей, позика. // *перен.* 2. *фін.* Бюджетні суми в кошторисі, у межах яких дозволено витрати на щось. 3. *перен.* Довір'я» [ВТС-

2004, 462]. Спостерігаємо не лише трансформацію тлумачення первинного значення лексеми, а й «зайве» маркування другого ЛСВ.

Супроводжуються обмежувальними позначками лексичні одиниці, що внесені в реєстри лише найновіших словників. Так, частотність вживання слова *банкомат «спец. Спеціальний пристрій для автоматичного видавання грошей за кредитною карткою в межах визначеного для власника картки мінімуму»* [ВТС-2004, 36] у сучасному лінгвосоціумі настільки ж висока, як слів *телевізор, холодильник* тощо. Отже, обмеження цієї лексеми ремаркою *спец.* є певним відставанням від реальної норми слововживання. З огляду на мобільність економічної лексики словники дещо відстають у фіксації не лише реального стилістичного статусу слів, а й набутих за останній час значень. Так, лексема *дистриб'ютор* не зафіксована в СУМі, однак ВТС-2004 подає її із такою семантизацією: «Підприємство, яке здійснює від імені фірми-виготовлювача збут та гармонійне обслуговування товару» [ВТС-2004, 224]. На сьогодні *дистриб'юторами* часто номінують «осіб, що займаються розповсюдженням, збутом товару певної фірми чи організації». Актуальний у лінгвосоціумі ЛСВ потребує кодифікації у наступних словникових працях. Виявлено сукупність вузькоспеціальних економічних термінів, що внесені у реєстри проаналізованих словників без термінологічних ремарок, хоч реальні умови використання розкривають потребу регламентації їхнього термінологічного статусу. Це слова на позначення економічних понять (*дисконт, дисконтер, онколь, манко, субвенція, іпотека, тантьєма, сальдо, неліквідність* і т. ін.), різноманітних груп та організацій (*пул, концесія*), осіб за економічною діяльністю (*концесіонер*) та інші.

Отже, проведене дослідження увиразнює активний процес стилістичної транспозиції економічних термінів. Опрацьований матеріал підтверджує припущення про певну неадекватність фіксації лексем у словнику та їхнього реального функціонування у мовній практиці соціуму. З огляду на це зазначене тема залишається актуальною та потребує подальших досліджень.

Література

1. Крижанівська А., Симоненко Л. Актуальні проблеми упорядкування наукової термінології. Київ : Наук. думка, 1987. 160 с.
2. Непийвода Н. Ф. Детермінологізація як результат взаємодії загальнолітературної та термінологічної лексики : дис. ... канд. філол. наук: 10.02.02. Київ, 1983. 167 с.
3. Стишов О. А. Українська лексика кінця ХХ століття (на матеріалі засобів масової інформації). Київ : Вид. центр КНЛУ, 2003. 387 с.
4. Струганець Л. В. Динаміка лексичних норм української літературної мови ХХ століття. Тернопіль: Астон, 2002. 352 с.

Умовні скорочення

ЛСВ – лексико-семантичний варіант

МК – мікрозначення

ВТС-2004 – Великий тлумачний словник сучасної української мови / Гол. ред. В. Бусел. К. : Ірпінь: ВТФ “Перун”, 2004. 1440 с.

РУС-48 – Російсько-український словник / Гол. ред. М. Калинович. К. : Видавництво АН УРСР, 1955 видання Словника 1948 року, випр. і доп.). 804 с.

РУС-79 – Російсько-український словник / Уклад.: Д. Ганич, І. Олійник. К. : Радянська школа, 1979. 1012 с.

СУМ – Словник української мови / І. К. Білодід (гол. ред.) та ін. Т. 1–11. К. : Наук. думка, 1970 – 1980.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ 1

ДИНАМІКА ГРАМАТИЧНОГО ЛАДУ УКРАЇНСЬКОЇ ТА
ІНШИХ СЛОВ'ЯНСЬКИХ МОВ

Волос Наталія, Воробієвська Яна. ОСОБЛИВОСТІ СИНТАКСИЧНО-СТИЛІСТИЧНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ МОВИ ТВОРІВ ІРЕНИ КАРПИ.....	4
Гуменюк Яніна. ЗВЕРТАННЯ У ПОЕТИЧНІЙ ТВОРЧОСТІ ПАВЛА ГІРНИКА.....	13
Дубенчук Аліна, Мельник Наталія. СКЛАДНОПІДРЯДНЕ РЕЧЕННЯ В МОВОСТИЛІ ЮРІЯ ВИННИЧУКА: СТРУКТУРА, СЕМАНТИКА.....	21
Саджайя Діана. ПОВТОР ЯК СИНТАКСИЧНО-СТИЛІСТИЧНА ДОМІНАНТА В ПОЕЗІЇ ВАСИЛЯ СТУСА.....	27
Шкарбан Тамара, Сачковська Юлія. СИНТАКСИЧНІ ПАРАМЕТРИ ПРОЗИ ДАРИ КОРНІЙ.....	34

РОЗДІЛ 2

ЛЕКСИЧНА СИСТЕМА МОВИ В ЇЇ ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКАХ ТА ІНДИВІДУАЛЬНИХ
ВИЯВАХ

Бортнік Віра. ОСОБЛИВОСТІ ВЖИВАННЯ НАЗВ ОСІБ ЧОЛОВІЧОЇ І ЖІНОЧОЇ СТАТІ В МОВІ СУЧАСНИХ МЕДІА.....	44
Веремчук Ольга. ОСОБЛИВОСТІ СТИЛІСТИЧНОЇ ТРАНСПОЗИЦІЇ ЕКОНОМІЧНИХ ТЕРМІНІВ.....	49
Власюк Іванна. АНАЛІЗ ІСТОРІЇ БЛІНГВІЗМУ В УКРАЇНІ ТА ВПЛИВ ІСТОРИЧНИХ ПОДІЙ НА ФОРМУВАННЯ МОВНОЇ СИТУАЦІЇ.....	56
Володько Анастасія. МЕТАФОРА В ПІСЕННИХ ТЕКСТАХ АНДРІЯ КУЗЬМЕНКА.....	64
Дячук Вікторія, Шкарбан Тамара. ЕМОЦІЙНО ЗАБАРВЛЕНА ЛЕКСИКА ЯК ОЗНАКА ІДІОСТИЛІО ОКСАНИ ЗАБУЖКО.....	70
Кравець Євгенія. ЛЕКСИКО-СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АВТОРСЬКОГО СТИЛІО М. ВІНГРАНОВСЬКОГО (НА МАТЕРІАЛІ ПОВІСТЕЙ «СІРОМАНЕЦЬ», «ПЕРВІНКА», «КІНЬ НА ВЕЧІРНІЙ ЗОРІ»).....	76
Кузьмич Оксана, Муляр Тетяна. СТИЛЕТВІРНА Й ТЕКСТОТВІРНА РОЛЬ ІНШОМОВНОЇ ЛЕКСИКИ В РОМАНІ В. ЛИСА «СТОЛІТТЯ ЯКОВА».....	83
Лясковська Аліна. ПЕРЕКЛАДИ ТВОРІВ С. ЛЕМА УКРАЇНСЬКОЮ МОВОЮ....	92

Ричагівська Юлія, Захарчук Ольга. ХУДОЖНІ ФУНКЦІЇ ДІАЛЕКТИЗМІВ У РОМАНІ ВАСИЛЯ ШКЛЯРА «ТРОЩА».....100

Совтис Наталія, Цапук Ангеліна. ЗАСОБИ РЕАЛІЗАЦІЇ КОНЦЕПТУ «ІСТОРИЧНА ПАМ'ЯТЬ» У ХУДОЖНЬОМУ ОСМИСЛЕННІ ТЕМИ ВІЙНИ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРЧОСТІ ЛІНИ КОСТЕНКО).....105

Стельмах Антоніна. ІСТОРІЯ ВИНИКНЕННЯ ТА РОЗВИТОК ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЇ ЯК НАУКИ.....117

Шершун Богдана. ХУДОЖНІСТЬ ПОЕТИЧНОГО ТЕКСТУ ЯК ДЖЕРЕЛО СТИЛІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ.....124

РОЗДІЛ 3

НЕОЛОГІЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ: ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИЙ І ЛІНГВОКУЛЬТУРОЛОГІЧНИЙ ВИМІРИ

Адах Наталія, Котович Мар'яна. СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИХ ІМЕННИКІВ ПАВЛА ВОЛЬВАЧА.....139

Вокальчук Євген, Парницька Ірина, Хом'якова Марта. МАТЕРІАЛИ ДО «СЛОВНИКА УКРАЇНСЬКОГО СПРОТИВУ (НЕОЛОГІЯ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ)».....147

Дрегель Тетяна. НЕОЛОГІЗМИ: ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ І КЛАСИФІКАЦІЇ.....156

Кулик Ірина. НЕОЛОГІЯ СУЧАСНИХ ПОЕТІВ УКРАЇНСЬКОЇ ДІАСПОРИ.....163

Лобач Валерія. НЕОЛОГІЗМИ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ...169

Нагорна Юлія. СЛОВОВІРНІ ОСОБЛИВОСТІ ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИХ НОВОТВОРІВ У ТЕКСТАХ УКРАЇНСЬКОЇ ПОСТМОДЕРНОЇ ПРОЗИ.....179

Нивчик Зоряна. ЛЕКСИКОГРАФІЧНИЙ ОПИС НЕОЛОГІЗМІВ ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014–2023 РОКІВ (словникові матеріали).....186

Савицька Катерина. СЛОВОТВОРЧІСТЬ ВАЛЕНТИНИ ЛЮЛІЧ ТА НАТАЛІЇ ДЕМЕДЮК ДОБИ РОСІЙСЬКОЇ АГРЕСІЇ 2014-2023 РР. (ЛЕКСИКОГРАФІЧНИЙ АСПЕКТ).....204

РОЗДІЛ 4

МОВНА ОСВІТА Й КУЛЬТУРА МОВЛЕННЯ

Коваль Марина. ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГІЙ ПІД ЧАС ФОРМУВАННЯ СОЦІОКУЛЬТУРНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ.....210

Колеснікова Юлія. МОВНА ОСВІТА І КУЛЬТУРА МОВИ ЯК СКЛАДОВІ КУЛЬТУРНОЇ ДЕОКУПАЦІЇ ДОНБАСУ В КОНТЕКСТІ ІСТОРИЧНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ.....	215
ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ.....	221
ЗМІСТ.....	223

Наукове видання

ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць «Лінгвістичні студії молодих дослідників»

Випуск 13

Головний редактор *Волос Н. П.*

Заступники головного редактора *Адах Н. А., Гаврилюк Н. В., Ричагівська Ю. Є.*

Відповідальна за випуск *Волос Н. П.*

**У дизайні обкладинки використано портрет
професора К. Ф. Шульжука (автор – О. Г. Сорока)**

Лінгвістичні студії молодих дослідників: Збірник наукових праць. Рівне : РДГУ. Вип. 13. 2023. 226 с.

Linguistic Studies of Young Researchers: A Collection of Scientific Works. Rivne : RSHU. Vol. 13. 2023. p.226.

The collection includes articles of students and masters, postgraduates, candidates and doctors of philological sciences. The works dealt with topical issues of the grammar of the modern Ukrainian language, lexicology, neology, linguocultural and comparative studies.

It is intended for teachers, postgraduates, students of philology, schoolchildren.

Адреса редколегії:

кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука
Рівненського державного гуманітарного університету, вул. Пластова, 31, м. Рівне, 33000.