

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

*Актуальні  
проблеми  
сучасної  
філології*

МОВОЗНАВЧІ СТУДІЇ

Збірник наукових праць  
Випуск XIV

*Наукові записки  
Рівненського державного  
гуманітарного університету*

*Рівне–2006*

ББК 81           Актуальні проблеми сучасної філології. Мовознавчі студії. Збірник наукових праць Рівненського  
А 43           державного гуманітарного університету.  
4               Вип. 14. – Рівне: РДГУ, 2006. – 100 с.  
УДК  
811.161.2

*Збірник наукових праць містить статті з актуальних проблем мовознавства, системних відношень української мови, лінгвістики тексту, теорії мовної освіти та культури мовлення.*

*Опубліковані матеріали можуть бути корисними для науковців, викладачів та студентів, учителів.*

Редакційна колегія:

Головний редактор   **Шульжук Каленик Федорович**,  
доктор філологічних наук, професор,  
завідувач кафедри української мови  
Рівненського державного гуманітарного університету,  
Дійсний член Академії наук вищої школи України

Члени редакційної колегії:

1. **Вихованець І.Р.**, член-кореспондент НАН України, доктор філологічних наук, професор, завідувач відділу граматики і фонетики української мови Інституту української мови НАН України (м. Київ).
2. **Гуйванюк Н.В.**, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української сучасної мови Чернівецького національного університету ім. Ю.Федьковича.
3. **Загнітко А.П.**, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови Донецького національного університету.
4. **Іваницька Н.Л.**, доктор філологічних наук, професор кафедри методики лінгвістичних дисциплін Інституту філології і журналістики Вінницького державного педагогічного університету ім. М.Коцюбинського.
5. **Кірілкова Н.В.**, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Рівненського державного гуманітарного університету.
6. **Кузьмич О.О.**, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Рівненського державного гуманітарного університету.
7. **Поліщук Я.О.**, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української літератури Рівненського державного гуманітарного університету.
8. **Степанова О.І.**, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Рівненського державного гуманітарного університету.
9. **Тищенко О.В.**, доктор філологічних наук, професор, проректор з наукової роботи Рівненського інституту слов'язнавства Київського славистичного університету.
10. **Шкарбан Т.М.**, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови Рівненського державного гуманітарного університету.
11. **Шульжук Н.В.**, кандидат філологічних наук, доцент, завідувач кафедри методики викладання та культури української мови Рівненського державного гуманітарного університету.

Упорядники: Якимчук О.І., Степанова О.І.

Друкується за рішенням вченої ради  
Рівненського державного гуманітарного університету  
(протокол № 10 від 26 травня 2006 р.)

За точність і грамотність публікацій відповідають автори. Рукописи не рецензуються і не повертаються.  
Адреса редакції: 33000, м. Рівне, вул. С. Бандери, 12. Рівненський державний гуманітарний університет.  
(вул. Остафова, 31; кафедра української мови)

ISBN 966–72–81–04–9

© Рівненський державний гуманітарний університет, 2006.

# Розділ І.

## Граматична будова. Проблема синтаксису

УДК 811. 161. 2'367. 335

Каленик ШУЛЬЖУК

### **ВНУТРІШНЯ СТРУКТУРА ПРЕДИКАТИВНИХ КОМПОНЕНТІВ СКЛАДНОГО РЕЧЕННЯ**

Формально-синтаксичні і пов'язані з ними семантико-синтаксичні параметри простого речення давно привертали увагу мовознавців. Багатоаспектний підхід до вивчення речення спричинив виокремлення формально-синтаксичного, семантико-синтаксичного і комунікативного аспектів, їх диференційоване вивчення. Тому останнім часом більше уваги приділяється дослідженню семантико-синтаксичної структури простого речення як менш вивченої порівняно з формально-синтаксичною. Разом з тим звертається увага на співвідношення формально-синтаксичної і семантико-синтаксичної структури, оскільки раніше вони не диференціювалися. Такі дослідження дають можливість належним чином обґрунтувати нові підходи до вивчення всіх параметрів простого речення.

У сучасному українському мовознавстві з'ясуванню формальних і семантичних аспектів простого речення присвячені праці І.Р. Вихованця [1], Н.В. Гуїванюк [3], А.П. Загнітка [4], Н.Л. Іваницької [5] та ін.

Проблеми дослідження цих параметрів у предикативних компонентах складного речення майже не порушувалися, лише в нашій публікації частково розглядаються особливості внутрішньої структури предикативних одиниць у складному багатокомпонентному реченні [7]. Однак диференціація формально-синтаксичного і семантико-синтаксичного аспектів, їх співвідношення у складному реченні не досліджувались.

Мета статті – дослідити особливості внутрішньої структури предикативних одиниць у складних елементарних і неелементарних реченнях, співвідношення неускладнених/ускладнених конструкцій

у формально-синтаксичному і семантико-синтаксичному аспектах.

Спостереження над внутрішньою структурою складних елементарних і неелементарних речень свідчать про те, що більшість цих конструкцій реалізується в чотирьох центральних типах з урахуванням таких ознак, як двоскладність/односкладність, повнота/неповнота. Найчастіше вживаними є поліпредикативні речення, одночасно репрезентовані повними і неповними предикативними одиницями. Така внутрішня структура переважає у складнопідрядних неелементарних реченнях з послідовною підрядністю, однорідною супідрядністю, з сурядністю і підрядністю, напр.: *Ешелон мчав поміж чорних стін лісу, ніби падав у безвість, як ото падає зачеплене за дрижачу лину відро у глибочезний колодязь, на дні якого десь там, куди не сягає денне світло, зблискує біла риска води* (П. Гуріненко); *Біля семафора прогук гудок паровоза, і з-за повороту швидко виринув поїзд, не збавляючи ходу, неначе збирався без зупинки проскочити цю станцію* (І. Ле).

У складних елементарних реченнях, а також і в неелементарних складносурядних і безсполучникових реченнях, конструкціях з неоднорідною супідрядністю переважають двоскладні повні предикативні компоненти, напр.: *Серед прибулих було багато артистів, і Сонгород вперше почув і гарну музику, і гарні співи* (Петро Панч); *Червоне коло, вицерблене хмарою, здіймалося над обрієм, ніби якась могутня рука підіймала над світом прапор* (О. Копиленко); *Коли за Омеляном зачинилися двері, мати підійшла до доньки, припала до її грудей, як колись у дитинстві донька припадала до неї* (М. Стельмах).

Регулярно використовуються всі типи складних речень з двоскладними й односкладними повними предикативними компонентами, напр.: *Раптом десь важко бухнуло, і зразу ж затріщали зенітки* (Д. Ткач); *Довелося Демидові вийти з університету і рушити в парк навпроти, де в кутку примостився фотопавільйон* (В. Собко); *„Колумб” підтягли до пристані, де вже стояли дві бочки з піском, про які згадував своїй команді шкіпер* (М. Трублаїні).

Часто вживаються і складні конструкції з двоскладними і односкладними предикативними одиницями, одні з яких повні, інші – неповні. Вони використовуються в усіх типах складних речень, переважають у контамінованих складнопідрядних реченнях, що поєднують у собі супідрядність (однорідну й неоднорідну) та послідовну підрядність, напр.: *Коли траплялось, що нікого стороннього не було близько, дивилась сміливо на вчителя, бо була певна, що він того крізь свої темні окуляри не помітить* (А. Ішук); *А вечорами будеш у голос книжки читати, бо хоч і гарно мені влітку на відлюдді, та взимку так сумую, як дзвін без серця* (М. Стельмах).

Загалом найбільше повних предикативних компонентів у складносурядних і безсполучникових конструкціях з однорідними частинами, що, на нашу думку, можна пояснити тим, що компоненти таких структур синтаксично рівноправні, незалежні, більш вільні, ніж предикативні одиниці у складнопідрядних конструкціях; тому вони частіше повні.

Спостереження над непоширеними/поширеними предикативними компонентами складних конструкцій дають підставу стверджувати, що непоширені компоненти складних речень порівняно з простими реченнями являють собою периферійну ланку, вони використовуються рідко, напр.: *Спалахнув вибух, але скеля стояла* (Яків Баш); *Хтось сповістив, що йде поїзд* (М. Олійник); *Світло сонце, парувала земля* (Петро Панч).

Абсолютно переважають у всіх типах елементарних і неелементарних складних речень поширені предикативні компоненти, у яких наявні додатки, означення, обставини, напр.: *Щодень приносив лагідні подихи вітер, і зазеленіла на пагорбах земля* (М. Олійник); *Пагілля дерев чіплялося за її одежу, хустку, яка і в темряві процвітала квітом, і вона їх*

*притримувала рукою, щоб не вдарити несподіваного гостя* (М. Стельмах).

Особливістю структури підрядних компонентів складнопідрядних конструкцій порівняно з простими реченнями є те, що займенникові прикметники *який, котрий*, виступаючи сполучними словами, звичайно субстантивуються і виконують роль підметів чи додатків, напр.: *Від маяка в море виходила піщана коса, яка закінчувалась довгою грядою підводного каміння* (М. Трублаїні); *Ніч підіймалася з чорних глибин моря, тікаючи від сонця, яке туди потонуло* (В. Канівець).

Найбільшою мірою спостерігається невідповідність між предикативними компонентами складного речення у формально-синтаксичному та семантико-синтаксичному аспектах у плані ускладнення/неускладнення їхньої синтаксичної структури. З погляду семантико-синтаксичного, як і формально-синтаксичного, неелементарними (ускладненими) є речення з однорідними, відокремленими другорядними членами, вставними і вставленими конструкціями, звертаннями. У межах складного речення переважно не всі предикативні компоненти мають у своєму складі зазначені одиниці, тобто лише частина предикативних компонентів є ускладненими у формально-синтаксичному і семантико-синтаксичному аспектах, напр.: *Світанок таки барився, і Галатин, натягнувши охололі валянки та зодявши важкий кожух, подався надвір, наче хотів подивитись, де ж той ранок зачаївся* (Є. Гуцало); *Хвала тому, хто людям у приполі несе слова, подібні хлібу й солі, і співи, гідні слави сіяча* (М. Рильський). Значно рідше всі предикативні компоненти є ускладненими як у формально-синтаксичному, так і семантико-синтаксичному аспектах, напр.: *Серед прибулих було багато артистів, співаків, музик, і Сонгород вперше почув і гарну музику, і гарні співи* (Петро Панч); *Класична українська література, починаючи від Шевченка чи навіть ще й від Котляревського, показала нам приклад того, як треба ставитись до народної мови, цього ясного і справді цілющого для художника джерела* (О. Гончар).

Переважну більшість предикативних компонентів складного речення становлять такі, що є простими неускладненими з формально-синтаксичного боку і простими ускладненими з семантико-синтаксичного. Це зумовлюється наявністю вторинних предикативних і субстанціальних синтаксем, утворених внаслідок

об'єднання елементарних простих речень у просте ускладнене речення. Вторинність цих синтаксем зумовлена тим, що вони не функціонують в елементарних простих реченнях. Ці синтаксеми різняться своїм відношенням до базового (основного) предиката простого ускладненого речення: вони не зумовлюються валентністю предиката, а є результатом трансформацій вихідних семантично елементарних простих речень. Вторинні субстанціальні синтаксеми, на відміну від предикатних, входять у валентну рамку не лише основного предиката, а й неосновного. У предикативних компонентах складного речення регулярно реалізуються адвербіальні (часові, цільові, причинові, умовні, допустові), атрибутивні та модальні синтаксеми в різних поєднаннях, напр.: *Коли я смуток свій на струни клала, з'явилась ціла зоря красних мрій, веселкою моя надія грала, далеко ринув думок легкий рій* (Леся Українка); *Це був не знайомий мені досі душевний стан, коли, здається, тіло втрачає вагу і ти весь у владі одного почуття* (І. Багмут).

Вторинні субстанціальні синтаксеми виражаються віддієслівними, відприкметниковими чи відприслівниковими іменниками. Вони виконують роль суб'єктної синтаксеми, зберігаючи семантико-синтаксичну функцію вторинної предикатної синтаксеми. Наприклад, у реченні *Спалах злякав дівчину, коли вона вийшла на вулицю* у головній частині *спалах злякав дівчину* похідний від дієслівного предиката іменниковий предикат *спалах* є суб'єктною синтаксемою, зберігаючи при цьому семантико-синтаксичну функцію причиновості. Він похідний від підрядного причинового речення: *Дівчина злякалася, бо спалахнуло* → *Спалах злякав дівчину*. Вторинними субстанціальними синтаксемами є й такі, що поєднують у собі дві елементарні синтаксеми – об'єктну і суб'єктну. Наприклад, у реченні *Товариші побачили його веселим* компонент *його* одночасно виконує об'єктну і суб'єктну функції: *Товариші побачили його + Він веселий*.

Однією з основних ознак речення є категорія синтаксичного часу, що разом з категорією модальності формує комплексну синтаксичну категорію – предикативність.

Очевидно, є свої особливості у функціонуванні категорії часу в простому, складному елементарному і складному багатокомпонентному реченнях. Так, у межах

простого речення центральними є всі часові параметри – теперішній, минулий і майбутній часи, оскільки звичайно одне просте речення завжди сприймається в одній часовій площині. Складніші часові відношення в складному елементарному реченні, оскільки тут нерідко відбувається поєднання різних часових планів. Проте і на цьому рівні, як свідчать дослідники історії мови та сучасної української літературної мови, усі три часи є центральними [2; 6]. У багатокомпонентних конструкціях, оскільки вони складаються з трьох і більше предикативних одиниць, значно частіше, ніж у складних елементарних реченнях, відбувається контамінація різних часових планів, переміщується на центральну позицію якийсь один час або поєднання різних часів. У разі використання в ролі присудків (головних членів односкладних речень) форм умовного і наказового способу, інфінітива в підрядних реченнях часовий план їх збігається з часом головного речення.

У центральних моделях *монозв'язкових* складних багатокомпонентних речень (конструкціях з послідовною підрядністю і конструкціях з неоднорідною супідрядністю) регулярними часовими планами є минулий час і минулий – теперішній. Вони становлять близько 2/3 усіх поліпредикативних конструкцій, причому абсолютно за регулярністю використання переважає минулий час, напр.: *З того часу, як його вислали на пенсію, він щодня вирізав щось з газет і розкладав по різнокольорових папочках, які ховав під замок* (П. Загребельний); *Леся стала коло борту, поруч Маргарити, і милувалася то морем, де зграями носились чайки, то містом, що відсвічувало на сонці своїми білими стінами* (М. Олійник). Минулий час є регулярним і в периферійних монозв'язкових моделях (з послідовною підрядністю і неоднорідною супідрядністю, з неоднорідною супідрядністю і послідовною підрядністю, з багатокомпонентною сурядністю).

У центральних полізв'язкових моделях складних багатокомпонентних речень (конструкціях з однорідною супідрядністю і в складних реченнях з сурядністю і підрядністю), як і в центральних монозв'язкових, регулярними часовими планами є минулий час і минулий – теперішній. Вони також охоплюють не менше 2/3 конструкцій, а в реченнях з однорідною супідрядністю цей показник ще вищий і наближається до 75%, напр.: *І хоч Стрибог на поїзд пересів і вже дахи струсили від*

соломи, – тут, за щитом смарагдових лісів, моїх жарптиць блакитні космодроми (Л. Костенко); Я бачила, як гинуло найкраще, як родичі мої гнили по тюрмах і як високе низько упало (Леся Українка). У периферійних полів'язкових моделях регулярно використовується минулий час, однак у частині моделей (з подвійною супідрядністю і послідовною підрядністю, з послідовною підрядністю і однорідною супідрядністю) виразно виступає поєднання минулий час – теперішній час.

У реченнях з підрядністю і сурядністю, єдиний з усіх моделей складних багатокомпонентних речень, наявні три регулярні часові плани: минулий час, теперішній час, минулий час – теперішній час, тимчасом як у всіх інших моделях кількість їх не перевищує двох.

Таким чином, внутрішня структура предикативних компонентів складних речень реалізується в чотирьох центральних типах з урахуванням таких ознак, як двоскладність/односкладність, повнота/неповнота. Абсолютно переважають поширені предикативні одиниці. Найбільшою невідповідністю характеризуються предикативні компоненти складних речень у формально-синтаксичному і семантико-синтаксичному аспектах. У складних багатокомпонентних конструкціях центральним

є минулий час, а також поєднання минулий час – теперішній час. Вимагає подальшого дослідження синтаксемний склад предикативних одиниць складного речення.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Вихованець І.Р. Нариси з функціонального синтаксису української мови. – К.: Наук. думка, 1992. – 222 с.
2. Грищенко А.П. Складносурядне речення в сучасній українській літературній мові. – К.: Наук. думка, 1969. – 155 с.
3. Гуйванюк Н.В. Формально-семантичні співвідношення в системі синтаксичних одиниць. – Чернівці: Рута, 1999. – 336 с.
4. Загнітко А.П. Теоретична граматики української мови: Синтаксис. – Донецьк: ДонНУ, 2001. – С. 10-318.
5. Іваницька Н.Л. Двоскладне речення в українській мові. – К.: Вища шк. Головне вид-во, 1986. – 168 с.
6. Історія української мови: Синтаксис. – К.: Наук. думка, 1983. – 504 с.
7. Шульжук К.Ф. Внутрішня структура і часові параметри предикативних одиниць у складному багатокомпонентному реченні // Мовознавство. – 1989. – № 6. – С. 14-18.

#### РЕЗЮМЕ

*В работе рассматриваются особенности внутреннего строения предикативных компонентов сложного предложения с учетом их полноты/неполноты, двусоставности/односоставности. Исследуется осложненность/неосложненность предикативных единиц сложного предложения в формально-синтаксическом и семантико-синтаксическом аспектах, их временные параметры.*

УДК 81'367.335

Тамара ШКАРБАН

### ПОРЯДОК РОЗМІЩЕННЯ ЧАСТИН І КОМПОНЕНТІВ У СКЛАДНИХ КОНСТРУКЦІЯХ З ОДНОРІДНОЮ СУПІДРЯДНІСТЮ

Одним із етапів характеристики синтаксичної структури складних конструкцій з однорідною супідрядністю (КОС) є з'ясування закономірностей порядку розміщення як блоку однорідних супідрядних щодо головної частини, так і одного підрядного компонента щодо іншого.

За нашими даними, центральну позицію (88,2 %) займають КОС, у яких однорідні супідрядні слідуєть після головної частини [Пор.: 5: 104]. Наприклад: „Хіба не бачите, що небо голубіє, Що сонце ранками всміхається ніжніш, Що вся земля в якімсь чеканні дивнім мліє І легше дихає, і дивиться ясніш” (О. Олесь);

„Перед очі суворі мого сумління повертайте мене на шляхи крижинні, Де туманисько днів моїх косить траву , Де надія на мене лукавить брову, Де зірниця новий обіцяє спалах” (Г. Світлична).

Рідше трапляються структури з препозицією однорідних супідрядних (7,1 %): „І коли ми оглядали всесвітньовідомі мозаїки та фрески Гелаті, і коли зупинялись перед витонченими шедеврами майстрів грузинського карбування та художньої емалі, і коли нас вражали творіння зодчих і чарувала, – навіть у дітях! – пружинна пластика народних грузинських танців, –

## ЗМІСТ

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Розділ I. Граматична будова. Проблема синтаксису .....</b>   | <b>3</b>  |
| Шульжук К.Ф. Внутрішня структура предикативних компонентів складного речення .....  | 3         |
| Шкарбан Т.М. Порядок розміщення частин і компонентів у складних конструкціях з однорідною супідрядністю .....   | 6         |
| Шульжук Н.В. Неповні речення в структурі діалогічної єдності.....   | 9         |
| Щербачук Н.П. Особливості функціонування комунікативних типів простого речення в діалогічному мовленні .....  | 12        |
| Кузьмич О.О., Остапчук Ю.В. Причинові структури як вияв екзистенційного світобачення.....   | 17        |
| Парфенюк Л.А. Імплицитність та редукція як синтаксичні засоби виразності в прозових творах (на матеріалі малих прозових форм кінця ХХ – початку ХХІ ст.)..... | 19        |
| Ричагівська Ю.Є. Синтаксичний повтор та парцеляція як актуалізатори внутрішньо реченнєвої інформації.....   | 22        |
| <b>Розділ II. Актуальні проблеми морфології та словотвору .....</b>   | <b>26</b> |
| Мединська Н.М. Тривалентні дієслова багатократно-дистрибутивної і розподільної дії з подвійними префіксами .....  | 26        |
| Пасічник І.А. Відприкметникова морфологічна вербалізація.....   | 30        |
| <b>Розділ III. Системні відношення в лексиці та фразеології.....</b>  | <b>34</b> |
| Павлова О.І. Синонімія в термінології та її особливості .....   | 34        |
| Степанова О.І. Метафора як показник ідіостилю художнього мовлення.....  | 40        |
| Вокальчук Г.М., Мамчич Т.І. Частотний аналіз авторських лексичних новотворів у поетичному словнику „Молодої Музи” .....                                       | 44        |
| Адах Н.А. Словник авторських лексичних новотворів у поезії Василя Барки .....   | 47        |
| Гаврилюк Н.В. Юкстапозити у творчому доробку неокласиків .....  | 50        |
| Воробйова Л.М., Воробйова І.А. Національна мовна картина світу й фразеологія (на матеріалі української, російської та англійської мов) .....                  | 53        |
| Крайчинська Г.В. Етнокультурна основа польських та українських нумізматичних фразеологізмів .....   | 57        |
| Крижанська О.М. З історії кольорів .....  | 62        |
| Кірілкова Н.В. Фольклорні традиції в „Синіх етюдах” М Хвильового .....  | 65        |
| Мандрик Н.В. Роль церковнослов’янської мови в процесі формування української літературної мови .....  | 69        |
| Голоюх Л.В. Лексеми з національною конотацією в історичній прозі Р. Іваничука.....  | 73        |
| <b>Розділ IV. Актуальні питання лінгвістики тексту.....</b>   | <b>79</b> |
| Войцешук Л.А. Дискурс, мовленнєвий жанр та мовленнєвий акт як категорія організації мовного коду в комунікації .....  | 79        |
| Науменко Н.В. Абетковий вірш в українській поезії .....   | 81        |
| Тищенко О.В. Вербальні формули побажань в ритуальному тексті: семантика і прагматика .....  | 84        |
| <b>Розділ V. Проблеми мовної освіти та культури мовлення.....</b>   | <b>92</b> |
| Лещенко Г.П. Соціокультурна компетенція як складова комунікативної україномовної компетенції школярів .....   | 92        |
| Олексієвець Л.С. Сучасне ділове листування .....  | 95        |

Наукове видання  
Актуальні проблеми сучасної філології  
Мовознавчі студії  
*Збірник наукових праць*  
Випуск XIV

Упорядкування  
та наукове редагування  
Якимчук О.І.  
Степанова О.І.

Технічний редактор  
Литвак А.М.

Здано до набору 20 листопада 2006.  
Підписано до друку 13 грудня 2006.  
Формат 70x100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Папір офсетний.  
Друк на ризографі.  
Гарнітура Times New Roman Cug.  
Умовн. друк. арк. 10,2.  
Обл.-вид. арк. 9,2.  
Тираж 100 прим.  
Зам. .

Видавничі роботи: обчислювальний центр РДГУ  
33000, м.Рівне, вул. С.Бандери, 12.  
Рівненський державний гуманітарний університет.  
(м.Рівне, вул. Остафова, 31; кафедра української мови)