

**Міністерство освіти і науки України
Рівненський державний гуманітарний університет
Факультет іноземної філології
Кафедра міжкультурної комунікації та історії світової літератури**

*До 25-річчя факультету іноземної філології
Рівненського державного гуманітарного університету*



Актуальні проблеми літературознавчої термінології

Науковий збірник

Випуск 2

Рівне – 2017

УДК 82.09
ББК 83.0
А 437

Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 3 від 30 березня 2017 р.).

Рецензенти:

Малютіна Н. П., доктор філологічних наук, професор (Одеський національний університет імені І.І. Мечникова),

Мацапура В. І., доктор філологічних наук, професор (Полтавський державний педагогічний університет імені В.Г. Короленка)

Редакційна колегія:

Є. М. Васильєв, кандидат філологічних наук, доцент (*відповідальний редактор*);

Г. М. Вокальчук, доктор філологічних наук, професор;

О. А. Галич, доктор філологічних наук, професор;

О. В. Деменчук, доктор філологічних наук, професор;

І. В. Захарчук, доктор філологічних наук, професор;

Р. А. Козлов, доктор філологічних наук, доцент;

З. Б. Лановик, доктор філологічних наук, професор;

М. Б. Лановик, доктор філологічних наук, професор;

В. М. Назарець, доктор філологічних наук, професор;

Н. В. Науменко, доктор філологічних наук, професор;

С. М. Нестерук, кандидат філологічних наук, доцент;

Л. К. Оляндер, доктор філологічних наук, професор;

Н. В. Романишина, доктор педагогічних наук, професор;

Н. М. Совтис, доктор філологічних наук, професор;

О. В. Червінська, доктор філологічних наук, професор

Актуальні проблеми літературознавчої термінології: Вип. 2. Науковий збірник / Відп. ред. Є. М. Васильєв. – Рівне: О. Зень, 2017. – 233 с.

ISBN 978-617-601-205-4

Другий випуск наукового збірника «Актуальні проблеми літературознавчої термінології» складено на основі доповідей учасників однойменної Міжнародної науково-практичної конференції, яка була проведена у Рівненському державному гуманітарному університеті 28 – 29 квітня 2017 року. До пропонованого видання увійшли статті вчених з України, Росії, Білорусі та Узбекистану, що їх присвячено різним аспектам вивчення термінології сучасного літературознавства (теоретичні аспекти літературознавчої термінології, термінологічні питання генології, термінологічні проблеми історико-літературного процесу, проблеми драматургічної термінології), а також лінгвостилістики, лінгвопоетики, методики викладання.

ISBN 978-617-601-205-4

© Рівненський державний гуманітарний університет, 2017 р.

восклицательным знаками; г) средства (служебные части речи), связующие парцеллы с базовой частью, могут находиться только в абсолютном начале парцеллы и служат сигналом расчленения единой синтаксической структуры.

Несмотря на некоторую схожесть формальных признаков, парцелляция и присоединение – явления, противоположные по своей сути: при парцелляции конструкция, единая в языке, расчленяется в речи; при присоединении конструкция, расчлененная в языке, в речи представлена как некое единство. Таким образом, парцелляция – это целое, преднамеренно расчлененное на части; присоединение – это целое, составленное из частей, спонтанно присоединенных.

Парцелляция в газете служит экспрессивным приемом акцентуации важной фактуальной, оценочной и подтекстовой информации с целью привлечения внимания и воздействия на адресата.

Перспективой дальнейших исследований в теории парцелляции могли бы стать жанрово-стилистический и текстовый аспекты изучения.

Литература

1. Ванников Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи / Ванников Ю.В. – М.: Либрикон, 2009. – 296 с.
2. Коцюбовська Г.А. Приєднувальні конструкції: функціонально-текстовий аспект / Коцюбовська Г.А.: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філ. наук: спец.10.02.01.– Дніпропетровськ, 2002. – 17 с.
3. Сербина Т.Г. Парцелляция как особое синтаксическое явление в языке современных газет / Сербина Т.Г.: автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. фил. наук: спец.10.02.01. – Воронеж, 1988. – 16 с.
4. Цумарев А.Э. Парцелляция в современной газетной речи / Цумарев А.Э.: автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. фил. наук: спец.10.02.01. – М., 2003. – 27 с.
5. Источники иллюстраций: Московский комсомолец в Украине (МК), Украинская правда (УП), газета 2000 (2000), Страна.ua., Гордон, Зеркало недели (ЗН).

References

1. Vannykov Yu.V. Syntaksys rechy y syntaksycheskye osobennosti russkoi rechy / Vannykov Yu.V. – M.: Lybrykon, 2009. – 296 s.
2. Kotsiubovska H.A. Pryiednuvalni konstruktzii: funktsionalno-tekstovyi aspekt / Kotsiubovska H.A.: avtoref. dys. na здobuttia nauk. stupenia kand. fil. nauk: spets.10.02.01.– Dnipropetrovsk, 2002. – 17 s.
3. Serbyna T.H. Partseliatsyia kak osoboe syntaksycheskoe yavlenye v yazyke sovremennykh hazet /Serbyna T.H.: avtoref. dys. na soysk. nauch. stepeny kand. fyl. nauk: spets.10.02.01. – Voronezh, 1988. – 16 s.
4. Tsumarev A.Э. Partseliatsyia v sovremennoi hazetnoi rechy/ Tsumarev A.Э.: avtoref. dys. na soysk. nauch. stepeny kand. fyl. nauk: spets.10.02.01. – M., 2003. – 27 s.
5. Ystochnyky ylliustratsyi: Moskovskiy komsomolets v Ukrayne (MK), Ukraynskaia pravda (UP), hazeta 2000 (2000), Strana.ua., Hordon, Zerkalo nedely (ZN).

УДК 811.161.1'373

Самборская И. Н.,

Ровенский государственный гуманитарный университет, Украина

Samborskaya I. N.,

Rivne State University of Humanities, Ukraine

ВНУТРЕННЯЯ ФОРМА СЛОВА В ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

INNER FORM OF A WORD IN THE TERMINOLOGICAL SYSTEM OF MODERN LINGUISTICS

Анотация: У статті розглядається категорія внутрішньої форми, стисла історія її вивчення та місце у сучасній лінгвістичній термінології; обґрунтовується самостійний статус ВФ як феномена, що розкриває співвідношення форми і змісту мовного знака і стає основою для формування лексичного значення номінативної одиниці.

Ключові слова: семантика найменування, внутрішня форма слова, етимологічне значення, мотивованість, словотвірне значення.

Resume: The article deals with the category of the inner form of a word, the brief history of its study and a place in modern linguistic terminology. Also the independent status of the inner form as a phenomenon that reveals the relationship of

© Самборская И. Н., 2017 р.

form and content of the language sign and becomes the basis for the formation of its lexical meaning is found out in the article.

Key words: the semantics of denomination, the inner form of a word, etymological meaning, motivation, word building value.

Характерной особенностью современных исследований является переход от лингвистики “имманентной” с ее установкой рассматривать язык “в самом себе и для себя” к лингвистике антропологической, что предполагает объединение в единой онтологии теории языка и теории человека.

Преимущество такого подхода к языку усматривается в том, что в его рамках возможно исследовать и научно описать все способности и сущностные свойства человека, включая его способность к речевой деятельности, вследствие чего этот подход привел к объединению и развитию на одной методологической основе некоторых направлений лингвистики, в частности лингвогносеологии, социолингвистики, психолингвистики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации и др.

В связи с этим все большее внимание уделяется лингвистами не только актам порождения речи, ее языковых средств, но и проблеме восприятия и осмысления содержания языковых единиц носителями языка, тех механизмов, которые способствуют более полному раскрытию семантики наименования. Именно поэтому возникает необходимость обращения к категории внутренней формы (ВФ), раскрывающей взаимосвязь формы и содержания языкового знака и выступающей в качестве динамического компонента смысловой структуры наименования.

В современной лингвистике предметом активного изучения стали различные аспекты ВФ слова. Так, исследователи в области лексикологии, ономазиологии, словообразования обращаются к понятию ВФ в связи с проблемой мотивированности лексических единиц (работы О.И. Блиновой, В.Г. Гака, Т.Р. Кияка и др.), изучением экспрессивного потенциала слова и “выразительных” функций лексических единиц в тексте (работы В.Н. Телия, А.В. Кунина и др.), задачами рационального толкования лексического значения слова, описанием путей формирования вторичных лексических значений (работы В.Г. Вариной, О.П. Ермаковой и др.). Актуальным стало изучение ВФ в функциональном аспекте, в частности в связи с факторами эффективной коммуникации и адекватной интерпретации текста, процессами номинации, приемами языковой игры (работы Т.А. Гридиной, Е.А. Земской, Е.С. Снитко и др.), а также в аспекте когнитивном, где ВФ слова рассматривается как своеобразная форма языкового знания и познания, репрезентирующая национальную языковую картину мира (работы Н.Ф. Алефиренко, Е.С. Кубряковой, В.Н. Манакина и др.).

Однако несмотря на то, что накоплено немало фактов, наблюдений, обобщений, в лингвистике не сформировалось единое понятие ВФ, не описана в полной мере сущность этой категории, ее роль в семантической структуре слова, в раскрытии его значения. Такое положение неоднократно отмечалось исследователями: ср., например, “Вопрос о дефиниции феномена внутренней формы оказывается сложным в силу нерасчлененности и синтетичности самой идеи у Гумбольдта” [3, с.22]; “На недостаточную разработанность теории внутренней формы повлияла особая сложность ее семантической природы, знаковых характеристик” [8, с.12].

Таким образом, цель данной статьи - рассмотреть понятие ВФ слова в современной лингвистике, выяснить сущность этого феномена.

Как известно, изучение ВФ имеет длительную историю, начало которой положили древнегреческие философы, видевшие в слове, помимо его значения и звуковой формы, “идею”, образ, представляющий предмет, явление действительности.

Первое фундаментальное исследование ВФ языка принадлежит В. фон Гумбольдту, в концепции которого понятие ВФ соотносится с идеей языка как “мира, лежащего между миром внешних явлений и внутренним миром человека”, выступает как “внутренний характер”, живущий в языке, “как душа живет в теле”, и придающий ему яркое своеобразие, проявляется “в способе соединения мысли со звуком” и в действительности представляет собой “индивидуальный способ, посредством которого тот или иной народ воплощает в языке мысли и чувства” [5, с.163, 167, 71].

Таким образом, понятие ВФ в концепции В. фон Гумбольдта характеризует онтологическую сущность языка, представляющего собой “духовное воплощение индивидуальной жизни нации” [5, с.72], всегда самобытной и неповторимой.

Учение В. фон Гумбольдта получило свое развитие в работах западноевропейских лингвистов – Вундта, Штейнталя, Вайсберга, Фосслера и др., которые также осуществляли деятельностный подход к языку и выделяли ВФ как форму выражения понятия.

Большой вклад в разработку теории ВФ, в понимание взаимозависимости между формой и содержанием языкового знака, механизма выражения мысли в слове внес в отечественное и мировое языкознание А.А.Потебня, которого интересует прежде всего субъективный, психологический аспект слова. Ученый отмечает, что “внутренняя форма есть центр образа, один из его признаков, преобладающий над всеми остальными” [12, с.100]. Следовательно, ВФ выступает как универсальный способ генезиса слова через тот или иной конкретный (в современной терминологии — мотивирующий) признак, становится представителем значения слова.

Важним в концепції А.А.Потебні являється обосновання апперцептивного характеру ВФ, т.е. зависимости формирования образа, кладущегося в основу наименования, от ранее познанного: “Апперцепция есть участие известных масс представлений в образовании новых мыслей” [12,с.82]. При этом образование наименования происходит по принципам аналогии и ассоциации и затем слияния. Человек соотносит новое обозначаемое им явление или предмет с уже известными ему предметами или явлениями по аналогии или ассоциации, которые, в свою очередь, зависят от того, как человек представляет себе эти предметы (явления). Именно в этом смысле ВФ “показывает, как представляется человеку его собственная мысль”, и именно в этом смысле ВФ есть представление: “Внутренняя форма по отношению к тому, что посредством нее мыслится, к содержанию слова... есть представление...” [12,с.116].

А.А.Потебня, усматривая в категории ВФ психологическую сущность — представление, вызывающее соответствующий образ, определял ее как динамическое явление, т.е. то, что лежит в основе сходства нового и старого понятия и что позволяет воспринимать и то и другое по закону ассоциации. С этих позиций слово осмысливается ученым как средство апперцепции и как результат дальнейшего познания предмета, как орудие рождения мысли, а не только как средство выражения “готового” содержания. По наблюдениям ученого, ВФ слова как средство апперцепции обладает большой воздействующей силой и способностью возбуждать у носителя языка разнообразное содержание, а значит она важна не только для порождения наименования, но и для его функционирования.

Таким образом, проблема ВФ интересовала А.А.Потебню прежде всего с точки зрения мыслительной деятельности человека, познающего мир.

Категория ВФ явилась предметом пристального внимания и в современных исследованиях, однако неоднозначность понимания термина вызвала недифференцированное, разноаспектное его употребление. Так, понятие ВФ квалифицируется либо как зафиксированный в содержательной структуре лексической единицы признак, служащий основанием номинации [10,с.187], как способ мотивировки в слове [6,с.42], либо как морфосемантическая структура слова, включающая морфемный состав и выражаемое им мотивационное значение и обуславливающая рациональность связи его звуковой оболочки и лексического значения [1,с.32; 9,с.105], как этимологически выделяемый признак [2,с.114] и как динамический компонент синхронной семантики, который является часто идиоэтническим основанием номинации [3,с.22].

Наиболее перспективным, на наш взгляд, является подход к ВФ как связующему звену между ономастическими и семасиологическими характеристиками лексической единицы. Так, В.Н.Гак отмечает, что ВФ — это образ, который лег в основу наименования [4,с.321], при этом она вскрывает характер наименования, “является мостом, соединяющим две стадии номинативного акта — довербальную, связанную с существованием комплекса ассоциаций, которые сопровождают некоторый идеальный образ предмета или явления, и стадию вербальной номинации” [13,с.24]. При таком понимании подчеркивается диалектическая взаимосвязь субъективного и объективного в акте номинации, поскольку при выделении признака, который кладется в основу наименования, большую роль играет отношение именующего субъекта к именуемому, поэтому наименование является субъективным образом объективного мира [4, 334]. В связи с этим выделяемый образ может уясниться только на фоне той материальной и духовной культуры, той системы языка, в контексте которой возникло или преобразовалось данное слово или сочетание слов.

Таким образом, лингвисты определяют ВФ как способ организации содержания, как своеобразную семантическую метку слова, связанную с интенциональными характеристиками понятия.

Следует, однако, отметить, что языковеды нередко либо вообще отказываются признать лингвистический статус ВФ, либо смешивают это понятие с другими терминами, в частности “этимологическое значение”, “мотивированность”, “словообразовательное значение” и т.д.

Для более полного, всестороннего исследования феномена ВФ, его специфики необходимо разграничить эти понятия.

Так, характеризуя ВФ слова, А.А.Потебня отмечает: “в слове мы различаем: внешнюю форму, то есть членораздельный звук, содержание, объективируемое посредством звука, и внутреннюю форму, или ближайшее этимологическое значение слова, тот способ, каким выражается содержание” [12,с.124]. Такое определение ВФ стало основой для толкования этого понятия как “этимологической структуры”, “этимологического значения”. В связи с этим некоторые филологи считают учение о ВФ разновидностью этимологического исследования: “Внутренняя форма является лишь частным, наиболее простым и наглядным типом этимологии и этимологического значения. Именно поэтому первоначальное изучение проблем этимологии удобнее начать с проблемы внутренней формы слова” [2,с.176]. Однако этимология в первую очередь занимается словами с затемненной ВФ, а учение о ВФ традиционно связано с такими общими вопросами, как соотношение формы и содержания, языка и мышления и т.д. Поэтому учение о ВФ и по объекту исследования, и по проблематике шире этимологии. Суженный взгляд на учение о ВФ основан на мнении о том, что не все слова имеют ВФ (например, производные наименования). При этом подразумевают только “прозрачную” ВФ, отражающую живые словообразовательные связи. С исторической же точки зрения все слова при своем возникновении наделены ВФ, которая “составляет непременную стихию возникающего слова” [12,с.129].

Некоторые лингвисты ставят знак равенства между ВФ и мотивированностью. Так, например, Л.Р.Зиндер отмечает, что “под мотивированностью в языкознании понимается семантический анализ

означаемого, семантическая структура знака, или его ВФ”[7,с.347]. С этим трудно согласиться прежде всего потому, что не только семантический анализ обнаруживает мотивированность. Выявить ее можно лишь в результате сопоставительного анализа формы и содержания, тогда как ВФ осуществляет связь между асемантическими и семантическими знаками, вербализуя, наполняя языковым содержанием материальную сторону номинативных единиц. Кроме того, мотивированность, указывая на принадлежность слова к той или иной части речи и семантической группе, работает на собственно словообразовательную характеристику слова. Понятие же ВФ вскрывает характер (природу) наименования, оно связано с ономаσιологическим аспектом слова.

Отрицая смешение понятий ВФ и мотивированности, нельзя вместе с тем их противопоставлять. Категория мотивированности является ключевой при рассмотрении вопросов взаимоотношения между ВФ и лексическим значением языкового знака. Мотивированность можно определить как свойство ВФ, как результат ее соответствия значению, а ВФ — как основу мотивированности.

На взаимосвязь ВФ и мотивированности указывает и Е.С.Кубрякова, отмечая, что “мотивированность производных номинативных единиц в большинстве случаев может соотноситься с их “внутренней формой” и, следовательно, с такой поверхностной репрезентацией глубинных семантических признаков, которая сопряжена с выводением хотя бы части из них на уровень морфологической структуры слова”[9,с.20].

Таким образом, следуя А.А.Потебне, ВФ можно рассматривать как важнейший глубинный аспект мотивированности.

ВФ как семантическая характеристика слова непосредственно связана со словообразовательными особенностями номинативной единицы. Однако, с нашей точки зрения, неправомерно ставить знак равенства между словообразовательным значением и ВФ, поскольку, как известно, носителем словообразовательного значения является формант, что лишь частично определяется ВФ: одно и то же словообразовательное значение может быть свойственно ряду слов с общим морфемным строением (ср.: выключатель, проигрыватель, электронагреватель и т.д.), в то время как ВФ слова принадлежит лишь конкретному наименованию.

Таким образом, ВФ языкового знака не сводится однозначно ни к этимологии слова, ни к мотивированности, ни к лексическому значению, ни к простой сумме значений составляющих морфем.

ВФ представляет собой самостоятельную лингвистическую категорию, раскрывающую механизм объединения “мысли и звука в слове” (Потебня), регулирующую план содержания языковых знаков и влияющую на их функционирование.

Являясь динамическим компонентом синхронной семантики номинативной единицы, ВФ, “попадая в актах коммуникации в позицию актуализации..., приобретает определенную семантическую и прагматическую значимость”[1,с.125]. Поэтому неслучайно в последние годы ВФ интерпретируется в рамках когнитивной лингвистики как способ концептуализации окружающей действительности: “Внутренняя форма в таком понимании становится источником информации о тайнах когнитивной деятельности сознания, поскольку выступает формой сохранения такой информации через запечатленные в названиях значимые для человека признаки номинации” [11,с. 39].

Таким образом, современный подход к изучению языка как инструмента и одновременно результата познания человеком мира предполагает необходимость рассмотрения традиционных понятий лингвистики, в частности ВФ слова, с точки зрения когнитивных принципов, что обуславливает актуальность дальнейшего исследования этого феномена, описание его функций в процессе лингвокреативной деятельности человека.

Литература

1. Блинова О.И. Явление мотивации слов: лексикологический аспект / О.И.Блинова. – М.: Книжный дом “Либроком”, 2010. – 208 с.
2. Будагов Р.А. Человек и его язык / Р.А. Будагов. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 429 с.
3. Варина В.Г. Внутренняя форма как феномен языковой деятельности / В.Г.Варина. // Сборник научных трудов МГПИИЯ им.М.Тореза.–Вып.186.– М.: МГПИИЯ им.М.Тореза. – 1982.– С.20 – 23.
4. Гак В.Г. Языковые преобразования / В.Г.Гак. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. – 768 с.
5. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию / В. фон Гумбольдт. – М.: Прогресс, 1984. – 400 с.
6. Ермакова О.П. Семантические процессы в лексике / О.П.Ермакова // Русский язык конца XX столетия (1985-1995). – М.: Языки русской культуры, 1996.– С.32 – 66.
7. Зиндер Л.Р. Условность и мотивированность языкового знака / Л.Р.Зиндер // Фонетика. Фонология. Грамматика. – М.: Наука, 1971. – С.346 – 351.
8. Кияк Т.Р. Мотивированность лексических единиц (количественные и качественные характеристики) / Т.Р.Кияк. – Львов: Вища школа, 1988. – 210 с.
9. Кубрякова Е.С. В поисках сущности языка. Когнитивные исследования / Кубрякова / Ин-т языкознания РАН. – М.: Знак, 2012. – 208 с.
10. Кунин А.В. Внутренняя форма фразеологических единиц / А.В.Кунин // Слово в грамматике и словаре. – М.: Наука, 1984.– С.183 – 188.
11. Манакін В. М. http://irbis.npu.edu.ua/cgi-bin/irbis64r/cgiirbis_64.exe?LNG=uk&Z21ID=&I21DBN=KST&P21DBN=KST&S21STN=

1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=M=&S21STR=Внутрішня форма слова в аспектах зіставного мовознавства / В. М. Манакін // Мовознавство. – 2014. – № 5. – С. 35-44.

12. Потебня А.А. Мысль и язык / А.А.Потебня. – К.: СИНТО, 1993. – 192 с.
13. Снитко Е.С. Внутренняя форма номинативных единиц / Е. С. Снитко. – Львов : Свит, 1990. – 188 с.

References

1. Blinova O.I. Yavlenie motivatsii slov: leksikologicheskii aspekt / O.I.Blinova. – M: Knizhnyy dom "Librokom", 2010. – 208 s.
2. Budagov R.A. Chelovek i ego yazyk / R.A. Budagov. – M.: Izd-vo MGU, 1976. – 429 s.
3. Varina V.G. Vnutrennyaya forma kak fenomen yazykovoy deyatel'nosti / V.G.Varina. // Sbornik nauchnykh trudov MGPIIYa im.M.Toreza.–Vyp.186.– M.: MGPIIYa im.M.Toreza. – 1982.– S.20 – 23.
4. Gak V.G. Yazykovyie preobrazovaniya / V.G.Gak. – M.: Shkola «Yazyki russkoy kultury», 1998. – 768 s.
5. Gumboldt V. fon. Izbrannye trudy po yazykoznaniyu / V. fon Gumboldt.– M.: Progress, 1984. – 400 s.
6. Ermakova O.P. Semanticheskie protsessy v leksike / O.P.Ermakova // Russkiy yazyk kontsa XX stoletiya (1985-1995). – M.: Yazyki russkoy kultury, 1996.– S.32 – 66.
7. Zinder L.R. Uslovnost i motivirovannost yazykovogo znaka / L.R.Zinder // Fonetika. Fonologiya. Grammatika. – M. : Nauka, 1971. – S.346 – 351.
8. Kiyak T.R. Motivirovannost leksicheskikh edinit (kolichestvennye i kachestvennye harakteristiki) / T.R.Kiyak. – Lvov: Vischa shkola, 1988. – 210 s.
9. Kubryakova E.S. V poiskah suschnosti yazyka. Kognitivnye issledovaniya / Kubryakova./ In-t yazykoznaniya RAN. – M.: Znak, 2012. – 208 s.
10. Kunin A.V. Vnutrennyaya forma frazeologicheskikh edinit / A.V.Kunin // Slovo v grammatike i slovare. – M.: Nauka, 1984.– S.183 – 188.
11. Manakin V. M. Vnutrishnya forma slova v aspektah zistavnogo movoznavstva / V. M. Manakin // Movoznavstvo. – 2014. – № 5. – S. 35-44.
12. Potebnya A.A. Mysl i yazyk / A.A.Potebnya. – K.: SINTO, 1993. – 192 s.
13. Snitko E.S. Vnutrennyaya forma nominativnykh edinit / E. S. Snitko. – Lvov: Svit, 1990. – 188 s.

УДК 811.161.1'373.611: 821.161.1-1

Вовчук Н. І.,

Рівненський державний гуманітарний університет, Україна

Vovchuk N. I.,

Rivne State University of Humanities, Ukraine

СПОСОБЫ ОБРАЗОВАНИЯ ОККАЗИОНАЛЬНЫХ СЛОВ В РУССКОЙ ПОЭЗИИ: ТЕРМИНОЛОГИЯ НЕСТАНДАРТНОГО СЛОВООБРАЗОВАНИЯ

MEANS OF OCCASIONALISM FORMATION IN RUSSIAN POETRY: TERMINOLOGY OF NON-STANDART WORD FORMATION

Анотация: Стаття присвячена нестандартним способам okazіонального словотворення в російській поезії к. XX – поч. XXI ст. (зокрема, аналогії, контамінації та її різновидам, конверсії як словотвірному засобу транспозиції тощо). Також в ній зосереджена увага на питаннях термінології та проблемах, які з цим пов'язані.

Ключові слова: аналогія, контамінація, тмезис, редеривація, конверсія, транспозиція, субституція, okazіональне словотворення.

Resume: The article is dedicated to non-standart means of forming occasionalisms in Russian poetry of the end of 20th – beginning of 21st century (particularly, analogy, contamination and its variations, conversion as a word formation means of transposition, etc.). The terminology and corresponding issues are also the subject of the article.

Key words: analogy, contamination, tmesis, rederivation, conversion, transposition, substitution, occasional word formation.

О том, что искусство «есть язык художника», писал еще А.А. Потебня. Именно искусство позволяет нам увидеть мир глазами другого человека – в уникальности и неповторимости его видения. Создавая новые слова, художник открывает свою страницу не «прочитанного», не «увиденного» мира и таким образом вызывает ряд ассоциаций. Новые слова, созданные автором художественного произведения, обладают определенной

Зміст

Теоретичні аспекти літературознавчої термінології

Червінська О.В. (Чернівці) Про мотивацію включення природничих наукових термінів у літературознавче поле	5
Свенціцька Е.М. (Київ) Словесное измерение символа при анализе поэтического произведения (на материале лирики Ф.Тютчева, И. Анненского, Вяч. Иванова)	9
Астрахан Н.І. (Житомир) Міф та символ: традиції та перспективи терміновжитку в контексті проблеми синтезу гуманітарного знання	13
Мусій В.Б. (Одеса) Про взаємозв'язок категорій «художній світ» та «межі тексту»	18
Ковпик С.І. (Кривий Ріг) Понятійно-термінологічна система категорії «поетика густативів»	22
Оляндер Л.К. (Луцьк) Интертекстуальность: терминологические значения и способы ее проявления в художественной литературе	26
Дзик Р.А. (Чернівці) Рецепція теорії інтертекстуальності сучасною українською поетикою	38
Гаврилюк Н.І. (Київ) Интертекстуальність, інтермедіальність, візуалізація	43
Морєва Т.Ю. (Одеса) Ігрова складова художнього твору як об'єкт літературознавчого дискурсу	46
Кочерга С.О. (Острог) Літературна тропосфера: геопоетичний аспект	50
Борсук Н.І. (Брест) Пераемнасць традыцый М. Багдановіча як сродак памнажэння эстэтычных набыткаў беларускай словатворчасці	54
Науменко Н.В. (Київ) До питання про інтерпретації концепту «вільний вірш» у літературознавстві слов'янських країн	58
Лановик З.Б., Лановик М.Б. (Тернопіль) Фольклоризм у літературі: до проблеми національної специфіки термінологічних систем	64
Франчук М.В. (Житомир) До питання термінологічного окреслення поняття «традиційні сюжети» в сучасному вітчизняному літературознавстві	69
Сіренко С.А. (Івано-Франківськ) Термінологія теорії фікційних світів: теоретичний аспект	72
Оздемір О.В. (Рівне) Проблеми наратологічного аналізу літератури non-fiction	75

Термінологічні питання генології

Іванюк Б.П. (Єлець) Метажанр: версия осмысления	80
Юган Н.І. (Київ) Термин «жанровая парадигма» при изучении творчества писателя в литературном контексте	83
Богданова О.В. (Санкт-Петербург) «Песни восточных славян» Л. Петрушевской: к вопросу о жанровой дефиниции	87
Моклиця М.В. (Луцьк) Казка як метажанр, або «Синя борода» на перехресті інтерпретацій	90
Назарець В.М. (Рівне) Жанрові моделі послання у сучасному літературознавстві	95
Миронюк В.М. (Рівне) Специфіка жанру літературної казки у творчості письменників покуття	99
Левчук Ю. О. (Луцьк) Лірик, епік, драматург – когнітивні типи творчої особистості	102
Нікоряк Н.В. (Чернівці) Відкритість жанрового визначення кіносценарної форми	106
Хмель В.А. (Рівне) Методологія дослідження колядкового тексту у порівняльному аспекті	112
Кубишкіна К.І. (Івано-Франківськ) Неокласицистичні вектори епічних жанрів Ігоря Качуровського	116

Термінологічні проблеми історико-літературного процесу

Кормілов С.І. (Москва) Термины и образы-термины в статьях Е.И. Замятина первой половины 1920-х годов	120
Мороз Л.З. (Київ) «Народницький», «етнографічно-побутова драма», «духовний» та інші терміни як помилкові літературознавстві	126
Кушнірова Т.В. (Полтава) Типи хронотопів у романі «Колекціонер» Джона Фаулза	128
Павлюк Х.Б. (Київ) Філософсько-естетичні складові поетичного дискурсу Німеччини другої половини ХХ ст.: соціокультурна парадигма	131
Кабіна Ю.Г. (Черкаси) Постмодерністська інтерпретація ренесансного парадоксу у п'єсі Т. Стоппарда «Розенкранц і Гільденстерн мертві»	136
Матчук А.Л. (Рівне) Підтекст повісті П.Кралока «Зона» та засоби його реалізації	140

Радзівський В.А. (Рівне) Функціональні особливості термінологічних номінацій у новелістиці Леоніда Мосендза	143
Капелюшна М.М. (Київ) Новесентизм: мистецька течія іспанського модернізму як контекст творчості Р.П. де Айали	146

Актуальні проблеми драматургічної термінології

Литовська О.В. (Харків) Агон в комедиях Аристофана	151
Вірченко Т.І. (Кривий Ріг) Монтаж у драматичному творі	155
Бортнік Ж.І. (Луцьк) Особливості сюжету сучасної монодрами (на прикладі монодрам Неди Нежданої “Голос тихої безодні” та Вадима Леванова “Любов до російської лапти”)	159
Вісич О.А. (Луцьк) Типологія метадрми в сучасному літературознавстві	165
Ліпісівський М.І. (Житомир) Риси метадрматичності і метадрми як метавиду мистецтва у малих драматичних формах	169
Закалюжний Л.В. (Житомир) Модифікації прийому “театр у театрі” в сучасній українській драмі: інтермедіальний аспект	173
Васильєв Є.М. (Житомир) Жанрова модель трагіфарсу в сучасній драматургії	177
Капелюх Д.П. (Рівне) Еволюція використання ремарки в драматургії (на прикладі творів античності та середньовіччя)	181
Авраменко П.М. (Житомир) Драматургія драми (до постановки проблеми)	185
Аманова Г.А. (Ташкент) Терминология в корейской драме 20 - 40-х годов XX века	188

Термінологічні питання лінгвостилістики, лінгвопоетики, міжкультурної комунікації, методики викладання

Беценко Т.П. (Суми) Теоретичні питання лінгвостилістики: закони фонічної організації поетичного тексту	191
Ємець О.В. (Хмельницький) Співні питання термінології лінгвостилістики	195
Кулікова І.І. (Харків) Термін антиутопія в контексті літературного процесу XX століття	198
Воробйова Л.М. (Рівне) Проблеми лінгвопоетики у контексті філологічної концепції О.О. Потебні	201
Сербіна Т.Г., Чеберяк Г.М. (Рівне) Парцелляція в мові газет	204
Самборська І.М. (Рівне) Внутренняя форма слова в терминологической системе современной лингвистики	208
Вовчук Н.І. (Рівне) Способы образования окказиональных слов в русской поэзии: терминология нестандартного словообразования	212
Кучма Т.В. (Рівне) Роль німецької мови у становленні ідіостилю Ольги Кобилянської	217
Багнюк Л.О. (Івано-Франківськ) Лексико-семантична організація термінології нафтогазової промисловості	220
Пелех Л.Р. (Рівне) Мовно-культурна парадигма міжкультурної комунікації	224
Жигалова М.П. (Брест) Профессиональное самообразование педагога как залог успешности и качества преподавания	228
Відомості про авторів	232

Наукове видання

Актуальні проблеми літературознавчої термінології

Науковий збірник

Відповідальний редактор *Васильєв Є. М.*

Технічний редактор *Парфенюк В. І.*

Комп'ютерна верстка *Парфенюк В. І.*

Підписано до друку 4.04.2017 р.

Формат 60x84 1/8. Папір офсетний № 1. Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.
Ум. друк. арк. 21,85. Замовлення № 179/1. Тираж 300.

Видавець **О. Зень**

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
серія РВ № 26 від 6 квітня 2004 р.

вул. Кн. Романа, 9/24, м. Рівне, 33022;

0362-24-45-09; 068-0250-674;

olegzen@ukr.net

Віддруковано засобами різнографічного друку

ПП Самборський І.О.

вул. Княгині Ольги, 8, м. Рівне, 33028