

**Міністерство освіти і науки України  
Рівненський державний гуманітарний університет  
Факультет іноземної філології  
Кафедра міжкультурної комунікації та історії світової літератури**

*До 25-річчя факультету іноземної філології  
Рівненського державного гуманітарного університету*



# **Актуальні проблеми літературознавчої термінології**

*Науковий збірник*

**Випуск 2**

Рівне – 2017

УДК 82.09  
ББК 83.0  
А 437

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 3 від 30 березня 2017 р.).*

**Рецензенти:**

**Малютіна Н. П.**, доктор філологічних наук, професор (Одеський національний університет імені І.І. Мечникова),  
**Мацапура В. І.**, доктор філологічних наук, професор (Полтавський державний педагогічний університет імені В.Г. Короленка)

**Редакційна колегія:**

**Є. М. Васильєв**, кандидат філологічних наук, доцент (*відповідальний редактор*);  
**Г. М. Вокальчук**, доктор філологічних наук, професор;  
**О. А. Галич**, доктор філологічних наук, професор;  
**О. В. Демечук**, доктор філологічних наук, професор;  
**І. В. Захарчук**, доктор філологічних наук, професор;  
**Р. А. Козлов**, доктор філологічних наук, доцент;  
**З. Б. Лановик**, доктор філологічних наук, професор;  
**М. Б. Лановик**, доктор філологічних наук, професор;  
**В. М. Назарець**, доктор філологічних наук, професор;  
**Н. В. Науменко**, доктор філологічних наук, професор;  
**С. М. Нестерук**, кандидат філологічних наук, доцент;  
**Л. К. Оляндер**, доктор філологічних наук, професор;  
**Н. В. Романишина**, доктор педагогічних наук, професор;  
**Н. М. Совтис**, доктор філологічних наук, професор;  
**О. В. Червінська**, доктор філологічних наук, професор

**Актуальні проблеми літературознавчої термінології: Вип. 2. Науковий збірник** / Відп. ред. Є. М. Васильєв. – Рівне: О. Зень, 2017. – 233 с.

ISBN 978-617-601-205-4

Другий випуск наукового збірника «Актуальні проблеми літературознавчої термінології» складено на основі доповідей учасників однойменної Міжнародної науково-практичної конференції, яка була проведена у Рівненському державному гуманітарному університеті 28 – 29 квітня 2017 року. До пропонованого видання увійшли статті вчених з України, Росії, Білорусі та Узбекистану, що їх присвячено різним аспектам вивчення термінології сучасного літературознавства (теоретичні аспекти літературознавчої термінології, термінологічні питання генології, термінологічні проблеми історико-літературного процесу, проблеми драматургічної термінології), а також лінгвостилістики, лінгвопоетики, методики викладання.

ISBN 978-617-601-205-4

© Рівненський державний гуманітарний університет, 2017 р.

по-друге, з асоціативністю та алегоричністю; по-третє, зі співвідношенням “поезії” та “прози”, що підтверджується, ілюструється непоодинокими прикладами глибокого філологічного аналізу поетичних текстів, зразків народної поезії.

*Висновок.* Лінгвопоетика як інтегративна філологічна галузь започаткована О.О.Потебнею. Основу його лінгвопоетичної концепції складають вчення про поетичне слово, теорія внутрішньої форми слова. Головною категорією лінгвопоетики, за Потебнею, є образність, а формально-сисловою одиницею літературного твору вважається образ.

Потебнянська наукова спадщина і сьогодні суттєво впливає на розвиток сучасної філології, наприклад у напрямку лінгвокреаторики (О.О.Скоробогатова). Сучасна лінгвопоетика, спираючись на теоретичні положення О.О.Потебні, все більш активно співпрацює з когнітивною поетикою, яка досліджує художній текст через призму способів осмислення й інтерпретації дійсності (В.Б.Бурбело, О.П.Воробйова, Н.Левчук-Керечук, Т.А.Харитоновна та ін.).

### Література

1. Бурбело В.Б. Сучасна лінгвопоетика: традиції та нові орієнтири / В.Б.Бурбело // Мовні і концептуальні картини світу: збірник. – К.: Київський університет, 2011. – Вип. 38. – С.89-95.
2. Клочек Г.Д. Так що ж таке поетика? / Г.Д.Клочек // Поетика / Відп. ред. В.С.Брюховецький. – К.: Наукова думка, 1992. – 210 с.
3. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н.Ярцева. – М.: Сов. энциклопедия, 1990. – 685 с.
4. Липгарт А.А. Основы лингвопоетики / А.А.Липгарт. – М.: КомКнига, 2007. – 168 с.
5. Лисиченко Л.А. Сучасна лінгвопоетика: інтеграція наукового мислення / Л.А.Лисиченко, О.Маленко // Вивчаємо українську мову та літературу. – 2007. – №29. – С.38-39.
6. Потебня А.А. Мысль и язык / А.А. Потебня. – Київ: СИНТО, 1993. – 192 с.
7. Потебня А.А. Эстетика и поэтика / А.А. Потебня. – М.: Искусство, 1976. – 614 с.
8. Українська мова. Енциклопедія. – К.: Укр. енциклопедія, 2000. – 752 с.
9. Фізер І. Психолінгвістична теорія літератури Олександра Потебні. Метакритичне дослідження / Іван Фізер. – К.: Видавничий дім “КМ Academia”, 1993. – 110 с.

### References

1. Burbelo V.B. Suchasna linhvopoetyka: tradytsiyi ta novi oryentyry / V.B.Burbelo // Movni i kontseptual'ni kartyny svitu: zbirnyk. – K.: Kyiv's'kyu universytet, 2011. – Vyp. 38. – S.89-95.
2. Klochek H.D. Tak shcho zh take poetyka? / H.D.Klochek // Poetyka / Vidp. red. V.S.Bryukhovets'kyu. – K.: Naukova dumka, 1992. – 210 s.
3. Lingvisticheskij jenciklopedicheskij slovar' / Gl. red. V.N.Jarceva. – M.: Sov. jenciklopedija, 1990. – 685 s.
4. Lipgart A.A. Osnovy lingvopojetiki / A.A.Lipgart. – M.: KomKniga, 2007. – 168 s.
5. Lysychenko L.A. Suchasna linhvopoetyka: intehratsiya naukovoho myslennya / A.Lysychenko, O.Malenko // Vyvchayemo ukrayins'ku movu ta literaturu. – 2007. – #29. – S.38-39.
6. Potebnja A.A. Mysl' i jazyk / A.A. Potebnja. – Kiiiv: SINTO, 1993. – 192 s.
7. Potebnja A.A. Jestetika i pojetika / A.A. Potebnja. – M.: Iskusstvo, 1976. – 614 s.
8. Ukrayins'ka mova. Entsyklopediya. – K.: Ukr. entsyklopediya, 2000. – 752 s.
9. Fizer I. Psykholinhvistychna teoriya literatury Oleksandra Potebni. Metakrytychne doslidzhennya / Ivan Fizer. – K.: Vydavnychyu dim “KM Academia”, 1993. – 110 s.

УДК 808.2 (56)

**Сербина Т. Г., Чеберяк Г. М.,**  
Ровенский государственный гуманитарный университет, Украина

**Serbina T. G., Cheberiak H. M.,**  
Rivne State University of Humanities. Ukraine

### ПАРЦЕЛЛЯЦІЯ В ЯЗЫКЕ ГАЗЕТ

### PARCELING IN NEWSPAPERS SPEECH

*Анотація:* У статті розглядається поняття парцеляції, уточнюється термін, об’єм явища, розмежовуються поняття парцеляції та приєднання, визначаються структурно-граматичні особливості, уточнюється синтаксичний статус парцелята, конструктивні типи парцельованих структур, що функціонують у сучасних газетних текстах.

*Ключові слова:* експресивний синтаксис, парцеляція, приєднання, парцельована конструкція, парцелят.

© Сербина Т. Г., 2017 р.

*Resume: The article deals with the concept of parceling. Within the article the term parceling is specified, the notions of parceling and joining are differentiated; structural, grammatical and syntactical peculiarities of parceling constructions that function in modern newspaper texts are defined*

*Key words: expressive syntax, parceling, joining, parceling construction, parcel.*

Одним из ведущих признаков газетной публицистики является экспрессивность, которая находит свое выражение не только в лексических и фразеологических средствах языка, но и в грамматических. На синтаксическом уровне газетную экспрессию создают конструкции, связанные с расчлененностью синтаксической цепи. К одним из таких синтаксических построений относятся парцеллированные конструкции, ставшие предметом рассмотрения в данной статье. Высокая частотность использования парцеллированных конструкций в средствах массовой информации обусловлена их яркой экспрессивностью и тенденцией современной речи к динамичности, а также экономии языковых средств при сохранении исходного смысла.

Парцелляция упрощает форму высказывания, сглаживает сложные синтаксические построения, способствует вычленению главного, то есть становится дополнительным средством речевой актуализации частей высказывания, максимально приближая письменный текст к устной разговорной речи.

Парцелляция неоднозначно трактовалась и трактуется в современной лингвистике, что, в первую очередь, обозначилось на неопределенности терминов, которые это явление называют: «сдвинутые конструкции», «сепаратизация», «сегментация», «крайнее обособление», «расчленение», «присоединение», «парцелляция» и др. Предметом лингвистических дискуссий стала проблема соотношения понятий «парцелляция» и «присоединение», их сущности, особенностей структуры. Одним из нерешенных остается вопрос синтаксического статуса парцеллянта. Названные вопросы по-разному рассматриваются в научной и учебной литературе.

Явление парцелляции изучается на протяжении длительного времени. Существует целый ряд научных исследований, тем не менее эта проблема все еще привлекает внимание. Причина такого внимания в неоднозначности и многоаспектности парцелляции.

Основы теории парцелляции, структурные и экспрессивные свойства парцеллированных конструкций на материале разных языков рассматривались в работах многих лингвистов (А.А.Андриевская, В.В.Виноградов, А.А.Виноградов, Г.Н.Валгина, Е.А.Иванчикова, Зверева О.С., Конохова Л.И., Р.П.Лисиченко, С.Н.Марич, А.А.Прияткина, К.А.Рогова, Г.Н.Рыбакова, Л.И.Ступакова, Л.С.Суровенкова, Б.Г.Турсунов, Ханутин Н.А., А.Э.Цумарев и др.). [Подробно об этом: 2; 3; 4] Наиболее полно описаны структурно-грамматический, функциональный, экспрессивно-стилистический и частично коммуникативный (АЧ) аспекты изучения парцелляции. А.Э.Цумарев называет еще ряд аспектов, которые ждут своего исследования – это игровой, риторический, интонационно-ритмический, сопоставительный, лингвокультурологический, жанрово-стилевой, текстовый [4, с.7].

Цель настоящей статьи – уточнить термин парцелляция, разграничить парцелляцию и смежные синтаксические явления, раскрыть структурно-грамматические признаки и типы парцеллированных конструкций, функционирующих в газете.

Парцелляция понимается нами как экспрессивный прием синтаксиса, сущность которого заключается в преднамеренном максимальном и интонационном отчленении элементов единой синтаксической структуры с целью актуализации какой-либо части высказывания [3, с.6]: *Украине нужны ускоренные трансформации. Как можно скорее* (ЗН, 03.02.2017); *Ситуация в стране складывается аховая. Настолько, что это дошло даже до премьеры. Неделью назад бодро вещавшего, что экономика растет* (МК, 05.03.2013); *Таким (старше 40-ка лет – Т.С.) сотрудникам не спешат повышать зарплату. Зато добавляют обязанностей. Ибо работодатели знают, старый конь борозды не испортит. И куда не денется в таком возрасте* (УП, 10.12.2015); *Санкции, в первую очередь, - символ. Символ поддержки Западом Украины. Символ противопоставления Запада и России* (ЗН, 03.02.2017). Парцелляция обусловлена исходным коммуникативным заданием речевого сообщения, является эффективным средством воздействия на читателя.

Функционально-стилистическая направленность приема парцелляции в газетной речи состоит в акцентуации, выделении наиболее значимых частей повествования. Парцелляция служит средством создания впечатления непосредственного процесса мысли и выделения главных ее элементов. Кроме того, парцелляция открывает широкие возможности для усиления информативности газетного дискурса, выражения авторского отношения к описываемому, становления идиостиля.

Парцеллированной конструкцией можно признать ту, в которой:

а) члены конкретного простого или части сложного (сложноподчиненного, сложносочиненного) предложения отделены друг от друга в устной речи длительной паузой, а на письме – знаками коммуникативной единицы (точкой, вопросительным, восклицательным знаками, многоточием);

б) парцеллированные части сохраняют между собой и базовой частью семантическую и грамматическую зависимость;

в) при трансформации данной синтаксической конструкции члены предложения или части сложного предложения, отделенные указанными знаками препинания, без изменения смысла включаются в предыдущую (базовую) часть в качестве нового члена предложения или позиционно представленного (порядок слов при этом

может быть несколько изменен): *Отдавать сирот в семьи иностранцев нельзя: генофонд уменьшаем, нацию разбазариваем... Вот такой национальный патриотизм. Мнимый!* (МК, 26.02.2013). Сравните: *Отдавать сирот в семьи иностранцев нельзя: генофонд уменьшаем, нацию разбазариваем... Вот такой мнимый национальный патриотизм! Очевидно, что парцеллированный вариант конструкции экспрессивнее.*

Во многих исследованиях парцелляция отождествлялась и отождествляется с присоединением (Богатко В.В., Валгина Н.С., Гак В.Г., Дудик П.С., Карпенко М.В., Реферовская О. и др.). В основе неразличения этих синтаксических понятий лежит представление о присоединении как особом типе синтаксической связи, отличной от сочинения и подчинения. Присоединение как тип синтаксической связи выделялось на основании семантического и психологического критериев. При этом все внимание было направлено на добавочность как основное значение присоединения, непреднамеренность появления присоединительных частей в речи и семантику союзов, формально являющихся сочинительными или подчинительными. Игнорировались знаки препинания при присоединении, структура присоединенной части. В понятие присоединения оказались вовлеченными и парцеллированные конструкции, имеющие свои, отличные от присоединения структурно-грамматические и семантические признаки.

Впервые выделив парцеллированные конструкции, Ю.В.Ванников дал им определение, описал некоторые структурные типы и указал механизм отграничения от присоединения [1].

Как известно, связи и отношения между явлениями и предметами объективной реальности передаются в языке с помощью двух универсальных видов синтаксической связи – сочинительной и подчинительной. Эти виды связи имеют свои признаки и средства выражения – союзы и их аналоги. Для выражения так называемой присоединительной связи специальных синтаксических единиц не существует, а присоединительные отношения между предикативными частями сложносочиненного предложения передаются сочинительными союзами И, А, Да в сочетании с лексическими средствами, передающими добавочность, - ЕЩЕ, ПРИТОМ, ПРИЧЕМ, ДАЖЕ, ВДОБАВОК и др. таким образом, присоединительные отношения полностью укладываются в рамки сочинения и подчинения. Кроме того, анализ фактического материала показывает, что парцеллировать могут однородные члены простого и части сложного предложений, находящиеся между собой в соединительных, разделительных, противительных, пояснительных, градационных, а также присоединительных отношениях, оформленных по законам русского языка сочинительной или подчинительной связями.

Парцеллированные и присоединительные конструкции различаются механизмом соединения частей внутри целого: если парцеллированная конструкция образуется в результате преднамеренного расчленения единой синтаксической структуры на два и более интонационно обособленных отрезка, то организацию присоединительной конструкции характеризует присоединение, присовокупление компонента в процессе речи к основному высказыванию. Исследователи считают, что не последнюю роль в присоединении играет последовательность восприятий, воспоминаний, модальных оценок. Присоединительное предложение реализует логико-смысловые отношения дополнения или уточнения по поводу того, что уже сказано в предыдущем высказывании [2, с. 7].

Установлено, что парцеллированная конструкция (далее - ПК) всегда имеет двухкомпонентную структуру: *Перебирая в уме нужные слова, подхожу и пытаюсь начать разговор. О том, что они здесь делают* (МК, 26.02.2014). Она состоит из базовой части *Перебирая в уме нужные слова, подхожу и пытаюсь начать разговор* и парцеллята *О том, что они здесь делают* – единицы, отчлененной от базовой части. Базовая часть – закрытая структура, она всегда одна. Парцеллят – структура открытая в том смысле, что отчленяться от базовой части могут несколько структурных компонентов в зависимости от требуемого объема информации и исходного коммуникативного задания: *Украинский упырь-диктатор (Янукович – Т.С.) требовал от взволнованного ВВП (Путина – Т.С.) ввести войска. В Украину. И разогнать «анижедетей» (они же дети – Т.С.). Которые совершенно мирно и вежливо жгли шины и коктейли Молотова* (2000, 31.01.2017). Базовая часть удерживает парцеллят в зависимости, определяет его форму, управляет, согласуется или координирует с ним.

В лингвистической литературе закрепилось мнение, что в парцеллированной конструкции базовая часть всегда автосемантична, и это является одним из главных условий парцеллирования структуры предложения. Анализ парцеллированных конструкций в газете показал, что это утверждение требует уточнения. По признаку автосемантичности/синсемантичности базовой части все парцеллированные конструкции можно разделить на две группы: 1) ПК, в которых базовая часть по форме и по смыслу автосемантична, то есть не содержит никаких сигналов синсемантии, не нуждается в дальнейшем распространении парцеллятом: *Неудачные реформы в правоохранительной системе ведут к ее развалу. Что снижает возможность государства купировать активность радикальных организаций и социальные протесты* (Страна.уа., 21.11.2016); 2) ПК, в которых базовая часть потенциально синсемантична, то есть формально она автосемантична, но в смысле отношении содержит сигналы синсемантии: местоимения, требующие распространения; лексически неполнозначные слова (или слова, требующие уточнения, пояснения), обобщающие слова при ряде однородных членов предложения и др.: *Много всего утекло с тех пор. И воды, и крови. Слез и надежд* (Страна.уа., 26.11.2016); *Нынешние кадры не решают ничего, что не связано с их личными интересами. Они только теряют. Громадный экономический потенциал страны, ее ресурсы, возможность занять достойное место в*



*мировом сообществе. Народ, вымирающий и разбредаящийся по чужеземным углам* (УП, 11.05. 2016) . Парцеллят всегда синсемантический.

Не менее важным является вопрос о синтаксическом статусе отчлененного отрезка – парцеллята. Признание парцеллятов неполными предложениями (Шалимова Г.С., Протченко И.Ф., Черемисина Н.В.) представляется недостаточно обоснованным. Несмотря на интонационное оформление от точки до точки, парцеллят не отвечает главному условию построения предикативной единицы – не содержит в себе формального выражения модально-временных отношений, то есть не обладает предикативностью. Так как парцеллят, вычленимый из простого предложения (базовой части), является формально его частью, но не является самостоятельной предикативной единицей, то, соответственно, неправомерно ставить вопрос о его полноте или неполноте. Как было сказано выше, базовая часть в целом или ее отдельный член поддерживают в зависимости парцеллят – определяют его грамматическую форму и семантическую нагруженность.

В случае парцелляции сложного предложения расчленение проходит, как правило, по линии соединения (связи) частей сложной синтаксической структуры, поэтому парцеллят формально обладает всеми признаками предикативной единицы, а, соответственно, может быть полным или неполным предложением. Однако и в случае парцелляции простого предложения, и в случае парцелляции сложного – парцеллят семантически и грамматически зависит от базовой части и вне опоры на нее функционировать не может, так как теряет смысл. Способность выражать грамматическое и семантическое значение парцеллят приобретает только в составе всей парцеллированной конструкции в целом как единой коммуникативной структуры, иначе говоря – в соединении с базовой частью. В отрыве от базовой части экспрессивно-выразительные возможности парцеллята нивелируются. Парцелляты всегда резко акцентированы и рематизированы, что и делает их средством речевой экспрессии.

По нашим наблюдениям, парцелляты имеют разнотипный формальный состав. Они представляют собой различные по грамматической природе синтаксические единицы: одиночный член предложения (согласуемый, управляемый, примыкающий); член предложения со своими распространителями; один из ряда однородных членов предложения или весь ряд однородных членов; элементарная предикативная часть сложносочиненного или сложноподчиненного предложения; сложное предложение минимальной или усложненной структуры – часть сложной синтаксической конструкции или контаминированного предложения.

Наблюдения показывают, что парцеллированные конструкции могут быть двух типов: однозвенные и многозвенные. Однозвенные ПК включают в свой состав только одно звено парцеллята, то есть расчленение происходит один раз по линии подчинительной или сочинительной связи слов внутри предложения или частей сложного предложения: *На кону большая территория. И нам ее надо сохранить во что бы это ни стало* (2000, 26.12.2016).

Многозвенные ПК состоят из двух и более парцеллятов (звеньев), то есть парцелляция происходит несколько раз в пределах одной синтаксической структуры. Анализ выявленных в газетах парцеллированных конструкций позволяет установить несколько моделей, по которым строятся многозвенные ПК, независимо от того, какую формальную структуру имеют сами парцелляты: 1) многозвенные ПК с последовательной зависимостью компонентов, то есть каждый следующий парцеллят вычленяется из предыдущего: *Мне страшно, честно. Потому что вся история украинского государства – одна сплошная попытка построить это государство, которая в какой-то момент заканчивается неудачей именно из-за жадности и внутренних разборок. Из-за того, что у нас три гетьмана не могут поделить двух казаков* (Гордон, 23.01.2017); 2) многозвенные ПК с однонаправленной зависимостью компонентов: парцелляты находятся в одинаковой зависимости от базовой части и являются между собой однородными: *Народ так и будет плохим, если власть не будет выполнять своих обещаний. Если воры и казнокрады не сядут в тюрьму. Если людям по-прежнему будут платить минимальную зарплату, а пенсионеры будут жить в нищете* (2000, 31.01.2017); 3) многозвенные ПК с разнонаправленной зависимостью компонентов: парцелляты зависят от разных членов базовой части и между собой не являются однородными: *Поэтому всеми силами нельзя допустить распада демократических сил. Особенно сейчас. Ибо именно у нас есть шанс. Ибо есть возможность. Ибо есть вера.* (УП.28.03.2014.); 4) многозвенные ПК с комбинированной зависимостью между парцеллятами и базовой частью, при которой совмещаются все перечисленные модели: *Никому, ясное дело, не отвернется от наказания. Все виноватые ощутят на себе тяжесть справедливого украинского возмездия. Но – будучи в России. И, может быть, всплакнут. После того, как отхохочут* (2000, 31.01.2017).

Многозвенные парцеллированные конструкции более экспрессивны по сравнению с однозвенными и, согласно некоторым исследованиям [4, с. 10], могут в себе сочетать разные стилистические приемы (тропы и фигуры), что дает возможность автору использовать их в игровой функции. Усиление экспрессивности парцеллированной конструкции достигается включением в нее лексических повторов, эллипсиса, синтаксического параллелизма, вопросно-ответных конструкций, цепи номинативных предложений.

Итак, парцеллированные конструкции, независимо от формы и значения, обладают рядом конструктивных признаков, отличающих их от других синтаксических построений: а) имеют двукомпонентную структуру (базовую часть и парцеллят, при этом парцеллятов может быть один, два и более); б) имеют строго фиксированный порядок следования компонентов: парцеллят всегда находится в постпозиции по отношению к базовой части; в) компоненты внутри парцеллированной конструкции разделены паузой, выражающейся на письме знаками отдельной коммуникативной единицы: точкой, многоточием, вопросительным или

восклицательным знаками; г) средства (служебные части речи), связующие парцеллы с базовой частью, могут находиться только в абсолютном начале парцеллы и служат сигналом расчленения единой синтаксической структуры.

Несмотря на некоторую схожесть формальных признаков, парцелляция и присоединение – явления, противоположные по своей сути: при парцелляции конструкция, единая в языке, расчленяется в речи; при присоединении конструкция, расчлененная в языке, в речи представлена как некое единство. Таким образом, парцелляция – это целое, преднамеренно расчлененное на части; присоединение – это целое, составленное из частей, спонтанно присоединенных.

Парцелляция в газете служит экспрессивным приемом акцентуации важной фактуальной, оценочной и подтекстовой информации с целью привлечения внимания и воздействия на адресата.

Перспективой дальнейших исследований в теории парцелляции могли бы стать жанрово-стилистический и текстовый аспекты изучения.

#### Литература

1. Ванников Ю.В. Синтаксис речи и синтаксические особенности русской речи / Ванников Ю.В. – М.: Либрикон, 2009. – 296 с.
2. Коцюбовська Г.А. Приєднувальні конструкції: функціонально-текстовий аспект / Коцюбовська Г.А.: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філ. наук: спец.10.02.01.– Дніпропетровськ, 2002. – 17 с.
3. Сербина Т.Г. Парцелляция как особое синтаксическое явление в языке современных газет / Сербина Т.Г.: автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. фил. наук: спец.10.02.01. – Воронеж, 1988. – 16 с.
4. Цумарев А.Э. Парцелляция в современной газетной речи/ Цумарев А.Э.: автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. фил. наук: спец.10.02.01. – М., 2003. – 27 с.
5. Источники иллюстраций: Московский комсомолец в Украине (МК), Украинская правда (УП), газета 2000 (2000), Страна.ua., Гордон, Зеркало недели (ЗН).

#### References

1. Vannykov Yu.V. Syntaksys rechy u syntaksycheskye osobennosti russkoi rechy / Vannykov Yu.V. – M.: Lybrykon, 2009. – 296 s.
2. Kotsiubovska H.A. Pryiednuvalni konstrukttsii: funksiionalno-tekstovyi aspekt / Kotsiubovska H.A.: avtoref. dys. na zdobuttia nauk. stupenia kand. fil. nauk: spets.10.02.01.– Dnipropetrovsk, 2002. – 17 s.
3. Serbyna T.H. Partseliatsyia kak osoboe syntaksycheskoe yavlenye v yazyke sovremennykh hazet /Serbyna T.H.: avtoref. dys. na soysk. nauch. stepeny kand. fyl. nauk: spets.10.02.01. – Voronezh, 1988. – 16 s.
4. Tsumarev A.E. Partseliatsyia v sovremennoi hazetnoi rechy/ Tsumarev A.E.: avtoref. dys. na soysk. nauch. stepeny kand. fyl. nauk: spets.10.02.01. – M., 2003. – 27 s.
5. Ystochnyky ylliustratsyi: Moskovskiy komsomolets v Ukrayne (MK), Ukraynskaia pravda (UP), hazeta 2000 (2000), Strana.ua., Hordon, Zerkalo nedely (ZN).

УДК 811.161.1'373

**Самборская И. Н.,**

Ровенский государственный гуманитарный университет, Украина

**Samborskaya I. N.,**

Rivne State University of Humanities, Ukraine

### ВНУТРЕННЯЯ ФОРМА СЛОВА В ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКИ

### INNER FORM OF A WORD IN THE TERMINOLOGICAL SYSTEM OF MODERN LINGUISTICS

*Анотация:* У статті розглядається категорія внутрішньої форми, стисла історія її вивчення та місце у сучасній лінгвістичній термінології; обґрунтовується самостійний статус ВФ як феномена, що розкриває співвідношення форми і змісту мовного знака і стає основою для формування лексичного значення номінативної одиниці.

*Ключові слова:* семантика найменування, внутрішня форма слова, етимологічне значення, мотивованість, словотвірне значення.

*Resume:* The article deals with the category of the inner form of a word, the brief history of its study and a place in modern linguistic terminology. Also the independent status of the inner form as a phenomenon that reveals the relationship of

© Самборская И. Н., 2017 р.

## Зміст

*Теоретичні аспекти літературознавчої термінології*

<b>Червінська О.В.</b> (Чернівці) Про мотивацію включення природничих наукових термінів у літературознавче поле .....	5
<b>Свенціцька Е.М.</b> (Київ) Словесное измерение символа при анализе поэтического произведения (на материале лирики Ф.Тютчева, И. Анненского, Вяч. Иванова) .....	9
<b>Астрахан Н.І.</b> (Житомир) Міф та символ: традиції та перспективи терміновжитку в контексті проблеми синтезу гуманітарного знання .....	13
<b>Мусій В.Б.</b> (Одеса) Про взаємозв'язок категорій «художній світ» та «межі тексту» .....	18
<b>Ковпик С.І.</b> (Кривий Ріг) Понятійно-термінологічна система категорії «поетика густативів» .....	22
<b>Оляндер Л.К.</b> (Луцьк) Интертекстуальность: терминологические значения и способы ее проявления в художественной литературе .....	26
<b>Дзик Р.А.</b> (Чернівці) Рецепція теорії інтертекстуальності сучасною українською поетикою .....	38
<b>Гаврилюк Н.І.</b> (Київ) Интертекстуальність, інтермедіальність, візуалізація .....	43
<b>Морєва Т.Ю.</b> (Одеса) Ігрова складова художнього твору як об'єкт літературознавчого дискурсу .....	46
<b>Кочерга С.О.</b> (Острог) Літературна тропосфера: геопоетичний аспект .....	50
<b>Борсук Н.І.</b> (Брест) Пераемнасць традыцый М. Багдановіча як сродак памнажэння эстэтычных набыткаў беларускай словатворчасці .....	54
<b>Науменко Н.В.</b> (Київ) До питання про інтерпретації концепту «вільний вірш» у літературознавстві слов'яномовних країн .....	58
<b>Лановик З.Б., Лановик М.Б.</b> (Тернопіль) Фольклоризм у літературі: до проблеми національної специфіки термінологічних систем .....	64
<b>Франчук М.В.</b> (Житомир) До питання термінологічного окреслення поняття «традиційні сюжети» в сучасному вітчизняному літературознавстві .....	69
<b>Сіренко С.А.</b> (Івано-Франківськ) Термінологія теорії фікційних світів: теоретичний аспект .....	72
<b>Оздемір О.В.</b> (Рівне) Проблеми наратологічного аналізу літератури non-fiction .....	75

*Термінологічні питання генології*

<b>Іванюк Б.П.</b> (Єлець) Метажанр: версія осмысления .....	80
<b>Юган Н.Л.</b> (Київ) Термин «жанровая парадигма» при изучении творчества писателя в литературном контексте .....	83
<b>Богданова О.В.</b> (Санкт-Петербург) «Песни восточных славян» Л. Петрушевской: к вопросу о жанровой дефиниции .....	87
<b>Моклиця М.В.</b> (Луцьк) Казка як метажанр, або «Синя борода» на перехресті інтерпретацій .....	90
<b>Назарець В.М.</b> (Рівне) Жанрові моделі послання у сучасному літературознавстві .....	95
<b>Миронюк В.М.</b> (Рівне) Специфіка жанру літературної казки у творчості письменників покуття .....	99
<b>Левчук Ю. О.</b> (Луцьк) Лірик, епік, драматург – когнітивні типи творчої особистості .....	102
<b>Нікоряк Н.В.</b> (Чернівці) Відкритість жанрового визначення кіносценарної форми .....	106
<b>Хмель В.А.</b> (Рівне) Методологія дослідження колядкового тексту у порівняльному аспекті .....	112
<b>Кубишкіна К.І.</b> (Івано-Франківськ) Неокласицистичні вектори епічних жанрів Ігоря Качуровського .....	116

*Термінологічні проблеми історико-літературного процесу*

<b>Кормілов С.І.</b> (Москва) Термины и образы-термины в статьях Е.И. Замятина первой половины 1920-х годов .....	120
<b>Мороз Л.З.</b> (Київ) «Народницький», «етнографічно-побутова драма», «духовний» та інші терміни як помилкову літературознавстві .....	126
<b>Кушнірова Т.В.</b> (Полтава) Типи хронотопів у романі «Колекціонер» Джона Фаулза .....	128
<b>Павлюк Х.Б.</b> (Київ) Філософсько-естетичні складові поетичного дискурсу Німеччини другої половини ХХ ст.: соціокультурна парадигма .....	131
<b>Кабіна Ю.Г.</b> (Черкаси) Постмодерністська інтерпретація ренесансного парадоксу у п'єсі Т. Стоппарда «Розенкранц і Гільденстерн мертві» .....	136
<b>Матчук А.Л.</b> (Рівне) Підтекст повісті П.Кралоюка «Зона» та засоби його реалізації .....	140



<b>Радзівський В.А.</b> (Рівне) Функціональні особливості термінологічних номінацій у новелістиці Леоніда Мосендза .....	143
<b>Капелюшна М.М.</b> (Київ) Новесентизм: мистецька течія іспанського модернізму як контекст творчості Р.П. де Айали .....	146

### *Актуальні проблеми драматургічної термінології*

<b>Литовська О.В.</b> (Харків) Агон в комедиях Аристофана .....	151
<b>Вірченко Т.І.</b> (Кривий Ріг) Монтаж у драматичному творі .....	155
<b>Бортнік Ж.І.</b> (Луцьк) Особливості сюжету сучасної монодрами (на прикладі монодрам Неди Нежданої “Голос тихої безодні” та Вадима Леванова “Любов до російської лапти”) .....	159
<b>Вісич О.А.</b> (Луцьк) Типологія метадрми в сучасному літературознавстві .....	165
<b>Ліпісвіцький М.Л.</b> (Житомир) Риси метадрматичності і метадрми як метавиду мистецтва у малих драматичних формах .....	169
<b>Закалюжний Л.В.</b> (Житомир) Модифікації прийому “театр у театрі” в сучасній українській драмі: інтермедіальний аспект .....	173
<b>Васильєв Є.М.</b> (Житомир) Жанрова модель трагіфарсу в сучасній драматургії .....	177
<b>Капелюх Д.П.</b> (Рівне) Еволюція використання ремарки в драматургії (на прикладі творів античності та середньовіччя) .....	181
<b>Авраменко П.М.</b> (Житомир) Драматургія драми (до постановки проблеми) .....	185
<b>Аманова Г.А.</b> (Ташкент) Терминология в корейской драме 20 - 40-х годов XX века .....	188

### *Термінологічні питання лінгвостилістики, лінгвопоетики, міжкультурної комунікації, методики викладання*

<b>Беценко Т.П.</b> (Суми) Теоретичні питання лінгвостилістики: закони фонічної організації поетичного тексту .....	191
<b>Ємець О.В.</b> (Хмельницький) Спірні питання термінології лінгвостилістики .....	195
<b>Кулікова І.І.</b> (Харків) Термін антиутопія в контексті літературного процесу XX століття .....	198
<b>Воробйова Л.М.</b> (Рівне) Проблеми лінгвопоетики у контексті філологічної концепції О.О. Потебні .....	201
<b>Сербіна Т.Г., Чеберяк Г.М.</b> (Рівне) Парцелляція в мові газет .....	204
<b>Самборська І.М.</b> (Рівне) Внутренняя форма слова в терминологической системе современной лингвистики .....	208
<b>Вовчук Н.І.</b> (Рівне) Способы образования окказиональных слов в русской поэзии: терминология нестандартного словообразования .....	212
<b>Кучма Т.В.</b> (Рівне) Роль німецької мови у становленні ідіостилю Ольги Кобилянської .....	217
<b>Багнюк Л.О.</b> (Івано-Франківськ) Лексико-семантична організація термінології нафтогазової промисловості .....	220
<b>Пелех Л.Р.</b> (Рівне) Мовно-культурна парадигма міжкультурної комунікації .....	224
<b>Жигалова М.П.</b> (Брест) Профессиональное самообразование педагога как залог успешности и качества преподавания .....	228
<b>Відомості про авторів</b> .....	232

*Наукове видання*

# **Актуальні проблеми літературознавчої термінології**

*Науковий збірник*

Відповідальний редактор *Васильєв Є. М.*

Технічний редактор *Парфенюк В. І.*

Комп'ютерна верстка *Парфенюк В. І.*

Підписано до друку 4.04.2017 р.

Формат 60x84 1/8. Папір офсетний № 1. Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.  
Ум. друк. арк. 21,85. Замовлення № 179/1. Тираж 300.

---

Видавець *О. Зень*

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи  
серія РВ № 26 від 6 квітня 2004 р.

вул. Кн. Романа, 9/24, м. Рівне, 33022;

0362-24-45-09; 068-0250-674;

olegzen@ukr.net

Віддруковано засобами різнографічного друку

ПП Самборський І.О.

вул. Княгині Ольги, 8, м. Рівне, 33028