

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Факультет української філології
Кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука

УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ Ф. ПАЛАЦЬКОГО В ОЛОМОУЦІ (ЧЕСЬКА РЕСПУБЛІКА)
Філософський факультет
Кафедра славістики (секція україністики)

ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць
учасників IV Міжнародних наукових читань
«Лінгвістичні студії молодих дослідників»,
присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука
(Рівне, 23 травня 2014 р.)

Випуск 4

Рівне, Оломоуць – 2014

УДК: 81.161.2
ББК: 81.2 Укр.
Л 59

*Затверджено до друку вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету
(протокол № 8 від 28 березня 2014 року)*

Рецензенти:

Мойсієнко В. М., доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови (Житомирський державний університет ім. І. Франка);

Бісовецька Л. А., кандидат філологічних наук, доцент (Рівненський інститут слов'янознавства Київського славістичного університету).

Редакційна колегія:

Вокальчук Г. М., доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету – головний редактор;

Гаврилюк Н. В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету – заступник головного редактора;

Щербачук Н. П., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету – заступник головного редактора;

Архангельська А. М., доктор філологічних наук, професор кафедри славістики Університету імені Ф. Палацького в Оломоуці (Чеська Республіка);

Тищенко О. В., доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри порівняльного і загального мовознавства Рівненського державного гуманітарного університету;

Хом'як І. М., доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри української мови і літератури Національного університету «Острозька академія»;

Богдан С. К., кандидат філологічних наук, професор, завідувач кафедри історії та культури української мови Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки;

Кірілкова Н. В., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Кузьмич О. О., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Мединська Н. М., кандидат філологічних наук, професор, завідувач кафедри української мови та методик викладання Міжнародного економіко-гуманітарного університету імені академіка Степана Дем'янчука;

Степанова О. І., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Шкарбан Т. М., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Шульжук Н. В., кандидат філологічних наук, доцент, завідувач кафедри методики викладання та культури української мови Рівненського державного гуманітарного університету;

Адах Н. А., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Ричагівська Ю. Є., кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету;

Максимчук В. В., викладач кафедри української мови і літератури Національного університету «Острозька академія»;

Кирилюк О. В., аспірантка кафедри української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету.

Л 59

Лінгвістичні студії молодих дослідників : збірник наукових праць учасників IV Міжнародних наукових читань «Лінгвістичні студії молодих дослідників», присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука (Рівне, 23 травня 2014 р.). – Рівне, Оломоуць : РДГУ. – Вип. 4. – 2014. – 127 с.

До збірника увійшли статті магістрантів і студентів – учасників IV Міжнародних наукових читань «Лінгвістичні студії молодих дослідників», присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука (Рівне, Рівненський державний гуманітарний університет; 23 травня 2014 р.). У працях розглянуто актуальні питання сучасної української мови, історії української мови, лінгво- й ідіостилістики, неології, культури мови.

Для викладачів, аспірантів, студентів-філологів.

Адреса редколегії: кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука Рівненського державного гуманітарного університету, вул. Остафова, 31, м. Рівне, 33000.

ISBN 978-966-2254-33-4

© Автори статей, 2014

Бах Олена

(Науковий керівник – Степанова О. І., кандидат філологічних наук, доцент)

ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ МЕТАФОР У ТВОРЧОСТІ ВАСИЛЯ СТУСА

У статті висвітлюються типи метафор у творчості В. Стуса. Аналізується їхня експресивність, антропоморфізація, зооморфізація, ботаноморфізація, химероморфізація, що гармонійно простежуються в його поетичних рядках, які чарують око читача.

Ключові слова: експресивність, словотворення, антропоморфізація, зооморфізація, ботаноморфізація, химероморфізація.

В статье освещаются типы метафор в творчестве В. Стуса. Анализируется их экспрессивность, антропоморфизация, зооморфизация, ботаноморфизация, химероморфизация, которые гармонично прослеживаются в его поэтических строках, очаровывают глаз читателя.

Ключевые слова: экспрессивность, словообразования, антропоморфизация, зооморфизация, ботаноморфизация, химероморфизация.

The article highlights the types of metaphors in the work of Vasyl Stus. We analyze its expressiveness antropomorfizatsii, zoomorfizatsiya, botanomorfizatsiya, hymeromorfizatsiya harmoniously seen in his verses that enchant the eye of the reader.

Key words: expressiveness, word formation, antropomorfizatsii, zoomorfizatsiya, botanomorfizatsiya, hymeromorfizatsiya.

Метафора – одне з найцікавіших, багатовимірних явищ нашої мови, погляди на яке дуже різняться. Воно базується на особливих процесах мислення та схильності людини до абстрагування.

Вивчення особливостей функціонування метафор у ролі показника ідіостилію окремого автора, поетичного угруповання, мистецького стилю чи літературного покоління належить до числа дискусійних питань сучасної лінгвістики. Різні аспекти вказаної проблеми знайшли відбиття в працях українських (Л. Андрієнко, Н. Варич, Т. Єщенко, Л. Кравець, Т. Матвеева, І. Нечитайло, І. Олійник, Л. Пустовіт, Л. Ставицька, Г. Сюта та ін.) й зарубіжних лінгвістів (Ш. Баллі, Д. Бікертон, В. Телія, К. Льюїс, Н. Арутюнової та ін.).

Поетична метафора – неординарне явище в контексті українського лінгвокультурного дискурсу, що не отримало належної оцінки й поглибленого опрацювання в мовознавчій науці.

У поезіях В. Стуса, такого витонченого поета, використання індивідуально-авторських слів, передусім метафор, зумовлено тим, що його творчості притаманне індивідуальність, новаторство.

Для творів аналізованого автора характерні дисципліна слова, лаконізм виразу, надзвичайно широкий словник, що постійно збагачувався. Незупинне власне словотворення – ось один із шляхів появи його поезій.

Мета нашої розвідки – характеристика основних типів метафор у поетичному доробку поета.

У поезіях В. Стуса широко використовуються метафоричні індивідуально-авторські слововживання. Це передусім бінарні метафоричні словосполучення, в яких відбувається переосмислення одного із слів.

Наприклад: *сонце стожальне; звихололи сни; сонце зизить; розтроюдить рану; розпуки розпукає; згорьована самота; дніпровський зоре грай; тисяча звука душа; зажебонить струмок* та ін. (6).

У випадках метафоричного слововживання відбувається okazionale перенесення найменування – слово співвідноситься з новим предметом, таке okazionale перенесення найменування завжди є експресивним, значення ж при цьому семантично варіює, виступаючи у новому для себе наборі сем.

Однак можливе і варіювання значення при відсутності перенесення найменування, яке також буде призводити до утворення експресивності слововживання.

У таких випадках слово, зберігаючи свою традиційну предметну віднесеність, виступає в новому, незвичному, нетрадиційному для його звичних уживань наборі сем. Таке слововживання належить до розряду засобів, що мають номінативну експресивність.

Наприклад: *...І щедро попускаю закرایشвіту свою одяглу душу, часом криту усесвіту великого на дні.* (6, с. 89).

Лексема *закرایشвіт* вжита в актуальному смислі: «той, що знаходиться за межою». У цьому випадку: *потайбичний світ, тобто за межою світу.*

Або такий приклад: *Крик паровоза. І загмашини, і загвагони* (6, с. 99).

Слова реалізуються в актуальному конкретному значенні: «машини (вагони), що призначені для перевезення в'язнів загмашини, загвагони».

Очевидно, щодо номінативної експресивності можна говорити про три ступеня її «радикальності»: нижчий ступінь – варіювання значення без перенесення найменування, середній – варіювання значення з перенесенням найменування. Вищий – індивідуально-авторське словотворення. Вищий рівень радикальності експресивної номінації не є при цьому вищим рівнем експресивності тому, що значення словотворчого неологізма надто обмежене, надто близьке до його внутрішньої форми, не має ще периферійних сем, лексичних асоціацій і тому не завжди справляє належне враження [3, с.151].

У творенні мовної картини світу поетом провідне місце посідає метафора-оживлення, тобто перенесення ознак предметів, понять і явищ на людину, тварину, рослину або на синтезуючу всі ці ознаки химероїстоту. Відповідно до цього і виділяємо антропо-, зо-, ботано-, химероморфні метафори у віршованій мові В.Стуса.

Антропоморфізацію кваліфікуємо як оживлення предметів, понять і явищ, семема яких збагачується семою «людинототожність» Антропометафоричні контексти містять ключові слова, які постають як назви активних дій людського індивіда (*брести, бігти, танцювати, ткати, ходити* й под.): *Пливають видіння, пагорбами вкриті...* (6, с. 82); *Уночі тут ходить вітер* (6, с. 64); *Лискучі рури власним сяйвом сліпнуть* (6, с. 84); *Тут сни долають товщу забуття* (6, с. 96); *Невідомі закипають грози* (6, с. 98); *Рознач наосліп жене* (6, с. 103) та ін.

Зооморфізація охоплює оживлення абстрактно-філософських категорій, предметів і явищ, семема яких збагачується семою «тотожний тварині, птахові, рибі тощо» і містить ключові слова – назви динамічної сфери життя тварин (*літати, повзати* та ін.): *Всесвіт кружляє, мов птах, спроквола, // Обрій – мов грайворон* (6, с. 143);... *вернеться совість з далеких нетеплих країв* (6, с. 145);

Ліричний спосіб мовного мислення відтворює норму асоціативної закріпленості у свідомості мовців концепту совість через конкретно відчутну істоту птаха, віддзеркалюючи етичний досвід українців – совість можна втратити, загубити та модифікувати це ж значення в новітню метафору совість відлетіла у нетеплі краї.

Цікавими є і наступні приклади: *Поїзд метро перелітає Дніпро* (6, с. 155 (порівняйте з відомим висловом М.Гоголя: *Рідкий птах долетить до середини Дніпра*); *Сповзають з лиця всі усмішки випадкові* (6, с. 81).

Ботаноморфізація постає як оживлення предметів, понять і явищ, семема яких збагачується семою «тотожний рослині». До складу метафор з рослинною семантикою входять ключові слова – назви сфери біологічного існування рослин (*в'янути, опадати, зростати, вростати, розквітати, гойдатися, цвісти* тощо): *Цвітуть твої очі мов волошки в золотому житті* (6, с. 82); *При світлі яснім, // що проростає із небесної стріхи* (6, с. 187); *Гойдається вечора зламана віть* (6, с. 80); *Ростуть скарби на земному дні* (6, с. 129); *Неначе стріли, випущені в безліт, // зростали між обидвох країв* (6, с. 98); *І там, де вимерлі провулки //опали свідками німими* (6, с. 106); *В'яне день у спогадах тяжких* (6, с. 114); *Земля гойдається під нами // і небо, ніби маячня* (6, с. 127); *Самого спогаду на дні, як зірка у криниці.// Вона з'являється мені - і світить, і світиться. // ...вона зродилася на світ, неначе доля віща, // і все ячала, все росла, болила і болила* (6, с. 140).

Групу багатоморфних метафор становлять і утворення, які базуються на зіставленні станів предметів, явищ, понять з процесами опадання листя: *З вуст шорсткий осипається подих* (6, с. 189); *Опадає країна* (6, с. 56); *Аркуш висихає, скрутившись* (6, с. 97).

Химероморфізація виявляється через оживлення предметів, понять, явищ, семема яких одночасно збагачується інтегрованою семою «тотожний людині, тварині рослині». Такі метафори є регулярними і для творчості В.Стуса: *Хіба не можна упізнати нині // Чим буду, коли день спливе кружальцями // Віситиму в кривавому бурштині // Комахою з каліченими пальцями* (6, с. 163).

Побудова мовної картини світу Василем Стусом за допомогою химерометафор відбиває тенденцію до ускладненої метафорики, що будується на парадоксальних асоціативних механізмах, засвідчує високі розумово-інтелектуальні здібності адресантів мовно-поетичної комунікації поета [1, с. 64].

Найголовнішою ознакою поетичної мови В.Стуса є метафора. Поет здебільшого використовує свої власні, авторські метафори як оригінальне продовження фольклорної або книжної. В них відображена зрима пластика слова, динамізм художньо-образної системи твору, його ускладненість. Найбільшого ступеня трансформація слова зазнає в складі авторських метафор. Одними із найпоширеніших семантичними типами метафор автора є: метафора-оживлення (антропо-, зоо-, ботано-, химероморфна).

Отже, метафори у творчості поета розкривають багатство його мовлення, різні асоціативні відтінки, посилюють та увиразнюють його емоційне та оцінне забарвлення, указують на виразні

ознаки власного індіостилю поета, оскільки Василь Стус зумів відобразити в своїх поетичних творах світ і думи свого народу, його духовність, долю нації у складних історичних перепадах минулого й сучасності, зумів відтворити засобами рідної мови власний, ні на що не схожий світ, оскільки був Людиною, Митцем.

Література:

1. Калашник В. С. Особливості слововживання в поетичній мові : навчальний посібник / В. С. Калашник. – Харків : Вид-во Харківського у-ту, 1985. – 68 с.
2. Короткий тлумачний словник лінгвістичних термінів / за ред. С. Я. Єрмоленко – К. : Наук. думка, 2001. – 224 с.
3. Метафора в языке и тексте / под ред. В. Н. Телии. – М. : Наука, 1988. – 241 с.
4. Потебня О. О. Естетика і поетика слова / О. О. Потебня. – К. : Наук. думка, 1985. – 457.
5. Самага Т. У. У дивосвіті метафори / Т. У. Самага // Жовтень. – 1985. – № 3. – С. 133–141.
6. Стус В. Вікна в позпростір: Вірші, статті, листи, щоденник записи / Василь Стус. – К. : Веселка, 1992. – 262 с.

ЗМІСТ

| | |
|---|---|
| Архангельська Алла СПІВПРАЦЯ ЧЕРЕЗ КОРДОНИ: СПІЛКУЄМОСЯ УКРАЇНСЬКОЮ | 3 |
|---|---|

РОЗДІЛ I
СЕМАНТИКО-СТРУКТУРНИЙ ТА ФУНКЦІЙНО-КОМУНІКАТИВНИЙ АСПЕКТИ
СИНТАКСИСУ

| | |
|---|---|
| Жолобович Ірина ОДНОСКЛАДНІ РЕЧЕННЯ: СТАТУС, ФУНКЦІЇ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ О. КОБИЛЯНСЬКОЇ)..... | 7 |
|---|---|

| | |
|---|---|
| Квачук Зоя СПЕЦИФІКА ПРОСТИХ НЕЕЛЕМЕНТАРНИХ РЕЧЕНЬ З ОДНОРІДНИМИ ЧЛЕНАМИ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ Г. КВІТКИ-ОСНОВ'ЯНЕНКА)..... | 9 |
|---|---|

| | |
|--|----|
| Кунцевич Наталія ТИПОЛОГІЯ ГОЛОВНИХ ЧЛЕНІВ РЕЧЕННЯ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ГРУПИ «БУ-БА-БУ»). | 12 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Лищук Марія ЗВЕРТАННЯ ЯК УСКЛАДНЮВАЛЬНИЙ КОМПОНЕНТ СТРУКТУРИ ПРОСТОГО РЕЧЕННЯ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ О. ДОВЖЕНКА, У. САМЧУКА, О. ГОНЧАРА)..... | 15 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Малець Оксана ФУНКЦІОНУВАННЯ ЗВЕРТАНЬ У ПРОСТИХ РЕЧЕННЯХ: СТРУКТУРА, СЕМАНТИКА (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ В. ШЕВЧУКА)..... | 18 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Мельник Анна СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СКЛАДНОПІДРЯДНИХ РЕЧЕНЬ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ЛІНИ КОСТЕНКО) | 21 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Муляр Олена ТИПОЛОГІЯ ОБСТАВИНИ У СТРУКТУРІ ПРОСТОГО РЕЧЕННЯ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ Г. ТЮТЮННИКА)..... | 24 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Поліщук Наталія ВІДОКРЕМЛЕНІ ОБСТАВИНИ У СТРУКТУРІ ПРОСТОГО НЕЕЛЕМЕНТАРНОГО РЕЧЕННЯ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ВАЛЕР'ЯНА ПІДМОГИЛЬНОГО) | 27 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Сало Мирослава ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ПРОСТИХ РЕЧЕНЬ З ВІДОКРЕМЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ У ТВОРАХ В. ВИННИЧЕНКА | 29 |
|---|----|

РОЗДІЛ II
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МОРФОЛОГІЇ ТА СЛОВОТВОРУ

| | |
|---|----|
| Кондратюк Антоніна НУЛЬСУФІКСАЛЬНІ ІМЕННИКИ ЧОЛОВІЧОГО РОДУ У ТВОРАХ ВОЛОДИМИРА ВИННИЧЕНКА | 33 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Кошина Марія ПРИЙМЕННИКИ У ТВОРАХ УЛАСА САМЧУКА: ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ ФУНКЦІОНУВАННЯ | 36 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Пончук Ольга ІМЕННИКИ З НЕПОВНОЮ ЧИСЛОВОЮ ПАРАДИГМОЮ В ПОЕЗІЇ В. СТУСА..... | 39 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Ферик Наталя ОСОБЛИВОСТІ ПОБУДОВИ ПАРНОВИДОВИХ ДІЄСЛІВ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ ОЛЕКСАНДРА ДОВЖЕНКА)..... | 41 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| Чувпенюк Ілона ТЕНДЕНЦІЇ АДВЕРБІАЛЬНОГО СЛОВОТВОРЕННЯ (НА МАТЕРІАЛІ ПОЕТИЧНИХ ТВОРІВ ЛІНИ КОСТЕНКО ТА ВАСИЛЯ СТУСА) | 44 |
|--|----|

РОЗДІЛ III ЛЕКСИКОЛОГІЯ. ТЕРМІНОЗНАВСТВО

| | |
|---|----|
| Бах Олена ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ МЕТАФОР У ТВОРЧОСТІ ВАСИЛЯ СТУСА | 48 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Боришкевич Інна СЕМАНТИКО-СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ АНТРОПОМОРФНИХ МЕТАФОР (НА МАТЕРІАЛІ СУЧАСНОЇ ПОЕЗІЇ)..... | 51 |
|---|----|

| | |
|--|----|
| Ковальчук Тетяна СЕМАНТИКА ДІЄСЛІВ КОНКРЕТНОЇ ФІЗИЧНОЇ ДІЇ (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ МАРІЇ МАТІОС) | 54 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Марчук Наталія ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ДІЄСЛІВ У ТВОРАХ УЛАСА САМЧУКА..... | 56 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Петрович Олена ДО ПРОБЛЕМ СТАНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ БІОЛОГІЧНОЇ ТЕРМІНОЛОГІЇ..... | 59 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Стригіна Юлія УКРАЇНСЬКА ПОЛІГРАФІЧНА ТЕРМІНОЛОГІЯ: ПОХОДЖЕННЯ, СЕМАНТИКО-СИНТАКСИЧНІ ГРУПИ..... | 62 |
|---|----|

РОЗДІЛ IV УКРАЇНСЬКА ДІАЛЕКТОЛОГІЯ Й ОНОМАСТИКА

| | |
|--|----|
| Бордзань Руслана СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ МІКРОТОПОНІМІВ ПІВДЕННОЇ ВОЛИНИ | 66 |
|--|----|

| | |
|---|----|
| Гіматдінова Юлія ВЕРБАЛЬНИЙ КОМПОНЕНТ ТРАДИЦІЙНОЇ РОДИЛЬНОЇ ОБРЯДОВОСТІ | 69 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Лаврін Ольга ФУНКЦІЇ АНТРОПОНІМІВ У ТВОРЧОСТІ ЛІНИ КОСТЕНКО | 71 |
|---|----|

| | |
|---|----|
| Тимоць Олена ВАРІАНТИ ІМЕН У РОМАНАХ ОЛЕСЯ ГОНЧАРА..... | 73 |
|---|----|

РОЗДІЛ V ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКА НЕОЛОГІЯ ТА НЕОГРАФІЯ

| | |
|--|----|
| Боровець Наталія СЛОВОТВОРЧИСТЬ СУЧАСНИХ ПОЕТІВ ВОЛИНИ | 76 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| Бунько Наталія АВТОРСЬКІ ЛЕКСИЧНІ НОВОТВОРИ В ПОЕЗІЇ В. КАЛАШНИКА..... | 78 |
|--|----|

| | |
|--|----|
| Гайдук Оксана ЮКСТАПОЗИТНІ НОВОТВОРИ В ПОЕЗІЇ В. ПОЛІЩУКА | 80 |
| Ковальчук Вікторія АВТОРСЬКІ ЛЕКСИЧНІ НОВОТВОРИ ЯК ОСОБЛИВІСТЬ ІДІОСТИЛЮ ОКСАНИ ГОРКУШІ..... | 83 |
| Кушко Оксана АВТОРСЬКІ ЛЕКСИЧНІ НОВОТВОРИ ПОЕТІВ ВОЛИНИ | 86 |
| Лишня Марія СЕМАНТИКА ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКИХ ІМЕННИКІВ ПОЕТІВ-ШІСТДЕСЯТНИКІВ | 89 |
| Мартинюк Олена НЕОЛОГІЯ ПОЕТІВ НЬЮ-ЙОРКСЬКОЇ ГРУПИ: ПСИХОЛІНГВІСТИЧНИЙ АСПЕКТ | 92 |
| Ніколюк Юлія ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКІ ІМЕННИКИ В ПОЕЗІЇ ВОЛОДИМИРА ЦИБУЛЬКА..... | 96 |
| Поліщук Марія ОКАЗІОНАЛІЗМИ У ТВОРЧОСТІ РІВНЕНСЬКИХ ГУМОРИСТІВ І САТИРИКІВ | 98 |

РОЗДІЛ VI ФРАЗЕОЛОГІЯ

| | |
|--|-----|
| Кобилянська Оксана ФРАЗЕОЛОГІЗМИ В РОМАНІ ЛІНИ КОСТЕНКО «БЕРЕСТЕЧКО» | 101 |
| Легка Лідія СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ФРАЗЕОЛОГІЗМІВ ІЗ ЗООСЕМІЧНИМ КОМПОНЕНТОМ В УКРАЇНСЬКІЙ ТА АНГЛІЙСЬКІЙ МОВАХ | 104 |
| Федчук Ольга ФРАЗЕОЛОГІЯ ГОВІРКИ С. БОЧАНИЦЯ ГОЩАНСЬКОГО РАЙОНУ РІВНЕНСЬКОЇ ОБЛАСТІ З СЕМОЮ 'ГОВОРИТИ' | 107 |

РОЗДІЛ VII ЛІНГВІСТИКА ТЕКСТУ. ЛІНГВОСТИЛІСТИКА. ПРОБЛЕМИ КУЛЬТУРИ МОВИ

| | |
|---|-----|
| Гарбар Ольга УКРАЇНСЬКЕ СЛОВО: ІСТОРИЧНИЙ РОЗВИТОК І СУЧАСНІ ПРОБЛЕМИ | 110 |
| Годун Ірина ПОРУШЕННЯ СИНТАКСИЧНОЇ НОРМИ В МОЛОДІЖНОМУ СЕРЕДОВИЩІ | 112 |
| Кашуба Зореслава МОВНОСТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ СТВОРЕННЯ ПОРТРЕТА УСПІШНОЇ ЖІНКИ (НА МАТЕРІАЛІ РОМАНУ Г. ВДОВИЧЕНКО «ТАМДЕВІН») | 115 |
| Ковлева Юлія ТЕКСТ ЯК СИНТАКСИЧНА ОДИНИЦЯ ВИЩОГО ПОРЯДКУ (НА МАТЕРІАЛІ СУЧАСНОЇ МАЛОЇ ПРОЗИ)..... | 119 |
| Скрипковська Ірина КУЛЬТУРОМОВНІ ПРОБЛЕМИ УСНОГО МОВЛЕННЯ СУЧАСНОГО СТУДЕНТСТВА | 121 |
| ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ | 123 |

Наукове видання

ЛІНГВІСТИЧНІ СТУДІЇ МОЛОДИХ ДОСЛІДНИКІВ

Збірник наукових праць
учасників IV Міжнародних наукових читань
«Лінгвістичні студії молодих дослідників»,
присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука
(Рівне, 23 травня 2014 р.)

Випуск 4

Головний редактор *Вокальчук Г. М.*
Заступники головного редактора *Гаврилюк Н. В., Щербачук Н. П.*
Комп'ютерна верстка *Парфенюк В.І., Третяк О.Ю.*
Художнє оформлення обкладинки *Олексійчук К. О.*

Collection of scientific articles «Linguistic studies of young researchers». – Vol. 4. – Rovno - Olomouts : RSHU, 2014. – 127 p.

The collection includes articles of masters and students – participants of the IV International scientific readings "Linguistic studies of young researchers", dedicated to the memory of Professor K.F. Shulzhuk (Rivne State Humanitarian University, May 23, 2014). The writings discussed urgent issues of modern Ukrainian language, Ukrainian language history, linguistic and idiosyncrasy, neology, language culture.

For teachers, graduate students, students-philologists.

Л 59 **Лінгвістичні студії молодих дослідників** : збірник наукових праць учасників IV Міжнародних наукових читань «Лінгвістичні студії молодих дослідників», присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука (Рівне, 23 травня 2014 р.). – Рівне, Оломоуць : РДГУ. – Вип. 4. – 2014. – 127 с.

ISBN 978-966-2254-33-4

До збірника увійшли статті магістрантів і студентів – учасників IV Міжнародних наукових читань «Лінгвістичні студії молодих дослідників», присвячених пам'яті професора К. Ф. Шульжука (Рівне, Рівненський державний гуманітарний університет; 23 травня 2014 р.). У працях розглянуто актуальні питання сучасної української мови, історії української мови, лінгво- й ідіосинклістики, неології, культури мови.

Для викладачів, аспірантів, студентів-філологів.

© Автори статей, 2014

Адреса редколегії: кафедра української мови імені професора К. Ф. Шульжука
Рівненського державного гуманітарного університету, вул. Остафова, 31, м. Рівне, 33000.

Віддруковано засобами різнографічного друку
Рівненського державного гуманітарного університету
33028, м. Рівне, вул. Ст.Бандери, 12