

Міністерство освіти і науки України  
Рівненський державний гуманітарний університет  
Кафедра всесвітньої історії

Збірник матеріалів  
Першої науково-практичної міжвузівської конференції  
**„Слов’янські народи в історичному  
процесі: генезис проблеми”**

*(на основі школи „Історії слов’янських народів”)*

Керівник – заслужений діяч науки і техніки України,  
член-кореспондент Академії педагогічних і соціальних наук та  
Міжнародної слов’янської академії, кандидат історичних наук,  
ректор РДГУ, професор *Постоловський Руслан Михайлович*

**5 грудня 2006 року**

*За науковою редакцією члена-кореспондента,  
професора Р.М.Постоловського*

УДК 32  
ББК 66.0  
П 16

Збірник матеріалів Першої науково-практичної міжвузівської конференції „Слов’янські народи в історичному процесі: генезис проблеми”. – Рівне: РДГУ, 2007. – 153 с.

**Редакційна колегія:**

*Постоловський Р.М.* - голова, кандидат історичних наук, професор,  
член-кореспондент Міжнародної Слов’янської академії наук, ректор РДГУ

*Савчук П.О.* - заступник голови, кандидат історичних наук,  
*Гон М.М.* - відповідальний секретар, кандидат політичних наук, доцент, докторант Київського національного університету будівництва і архітектури

*Жилюк С.І.* - доктор історичних наук, завідувач кафедри політичних наук РДГУ

доцент кафедри всесвітньої історії РДГУ

*Шеретюк В.М.* - кандидат історичних наук, декан історико-соціологічного факультету

**Рецензенти:**

*Савчук Б.О.* - доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри Прикарпатського національного педагогічного університету

*Троян С.С.* - доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри міжнародних відносин і країнознавства РІС КСУ

Друкується за рішенням Вченої ради РДГУ  
(протокол № 8 від 30 березня 2007 р.)

**РІВНЕ – 2007**

народам Австрії певні поступки і долучили їх до керівництва державою, але вже їхні наступники на троні, зокрема, цісар Леопольд, звели нанівець їхнє прагнення стабілізувати ситуацію в державі. Він повернув старі порядки і обмежив національні меншини в правах. Користуючись тим, що західні і східні слов'яни відчували міжетнічну ворожнечу одне до одного, уряд зробив все можливе, щоб зірвати всі спроби примирення. Цісар, наприклад, надавав особливі права полякам у Галичині, тим самим принижуючи інші нації. В 1848 році в усій Європі піднявся масовий визвольний рух. Підкорені нації прагнули створити національні держави (Італія) або покращити своє політичне становище. Основні вимоги повсталих: скасувати старі закони, прийняти нові Конституції, поміняти шляхом виборів владу на місцях, дати нацменшинам право голосу в парламенті. Рим, Відень, Бухарест, Будапешт, Львів та інші великі міста були охоплені повстанням. Подекуди влада пішла на компроміс, але в цілому рух пішов на спад, у міста введені військові частини, ситуацію в Будапешті врятувала Російська імперія, яку Габсбурги попросили про допомогу [2, 23].

Отже, можна зробити висновок, що питання становища слов'янських народів в XIX столітті було „козирною картою” у політичних іграх за переділ сфер впливу у світі. Проголошувалися лозунги про створення федерації слов'ян під егідою Росії. З іншого боку, західні політики активно розвивали ідеї заснування нових незалежних держав за рахунок тих же імперій, керуючись доктриною про баланс сил.

#### Джерела та література

1. Виноградов В.Н. Новая история стран Европы и Америки. М.: Дрофа, 2005.
2. Дюррозель Ж. – Б. История дипломатии. – К., – 1998.
3. Стегний П. М. Первый раздел Польши и российская дипломатия. // Новая и новейшая история. – 2001. №2.
4. Черній А.І., Черній В.А. Історія південних і західних слов'ян (3 давніх часів до кінця XX століття). В 3 т., – Рівне: ППФ. Волинські обереги., 1999.

5. Яровий В.І. Історія західних і південних слов'ян (3 давніх часів до XX ст.). – К. : Либідь, 2001.

**Петлюк І.В.**

### **КРАХ ІЛЮЗІЙ (НАЦІОНАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ КОРОЛІВСТВА СЕРБІВ, ХОРВАТІВ І СЛОВЕНЦІВ)**

Утворене в грудні 1918 року Королівство сербів, хорватів і словенців було великою європейською державою. Братні народи домовилися об'єднати свої території в одній державі і здійснити, як їм тоді здавалося, давню мрію – ліквідувати національний гніт і вирішити проблему власної національної державності. Проте відразу ж після об'єднання стало зрозуміло, що надії не справджуються, а проблеми і суперечності після „братнього об'єднання” не лише не зникають, але, навпаки, все більше загострюються, затягуються у тугий вузол.

Площа Королівства СХС складала 248 тис. км, населення – 12 млн. чоловік. Найбільшим за чисельністю народом багатонаціонального королівства були серби, що склали 39% населення. Другою за чисельністю етнічною групою були хорвати, третьою – словенці. Крім цього, в Королівстві проживали угорці, албанці, македонці, боснійські мусульмани, цигани, євреї, валахи, турки, болгары, німці, італійці, румуни. Кожний з цих народів мав власну історію і культуру, мову, традиції. Багато століть ці народи жили окремо і в різних умовах, кожний з них за свою багатовікову історію відчув різні політичні, культурні, економічні, соціальні впливи, кожний знаходився на своєму рівні економічного розвитку.

Двома найбільш чисельними народами були серби і хорвати. Для сербів утворення Югославії означало можливість об'єднати в одній державі всі етнічні території („Начертаніє”). Для хорватів – втрату надій на здійснення давньої мети хорватського національного руху – утворення власної незалежної держави. Проте Загреб, програвши суперечку з Белградом за роль центра об'єднання південних слов'ян, лише

в складі спільної держави міг отримати гарантію цілісності хорватських етнічних територій.

Однією з головних рис економіки Королівства СХС (з 1929 р. Королівство Югославія) була велика нерівномірність у промисловому розвитку окремих областей країни. Найбільш розвиненими в економічному відношенні були колишні території Австро-Угорської імперії – Словенія, Хорватія і Воеводина. Сербія залишалася відсталою аграрною країною. Чорногорія, Боснія і Герцеговина були ще менш слаборозвинутими територіями, в Чорногорії навіть зберігалися залишки родоплемінного ладу. Ця нерівномірність економічного розвитку з врахуванням фактора багатонаціональності була міною сповільненої дії, закладеної під фундамент південнослов'янської державності.

Іншою міною стало те, що Королівство СХС було утворене недемократичним шляхом. Утворене фактично в умовах внутрішнього і зовнішнього тиску, Королівство не було об'єднанням рівноправних народів. Незважаючи на «трьохіменну» назву країни, хорвати і словенці не користувалися рівноправ'ям із сербами, а македонці, чорногорці, албанці і мусульмани взагалі не бралися до уваги. Вся реальна влада в державі належала сербській фінансовій і політичній еліті. В результаті утворення єдиної держави південних слов'ян проходило в несприятливих умовах.

Гострим питанням, яке стояло перед багатонаціональною державою, було питання про національне рівноправ'я. В Словенії і особливо в Хорватії, де буди сильні республіканські настрої, велике обурення викликав маніфест принца-регента Олександра Карагеоргійовича, яким проголошувалося утворення Королівства СХС. В ньому жодного слова не говорилося про національні права народів, що увійшли в єдину південнослов'янську державу.

Практично відразу ж у Загребі і по всій Хорватії почалися стихійні акції протесту, учасники яких вимагали надання Хорватії незалежності. Цей рух очолила Хорватська народна селянська партія і її лідер Степан Радіч. Більш

популярною була ідея входження Хорватії в склад єдиної південнослов'янської держави. Серед народних мас частіше звучали заклики до утворення автономної демократичної республіки. Але в Белграді компроміси були недопустимі. Сербська керівна еліта розглядала всі південнослов'янські території, що увійшли до складу Королівства СХС, як „військовий приз”, отриманий Сербією за її участь у війні, завдяки якому Сербія нарешті стала Великою Сербією. Ця націоналістична тенденція призвела до того, що державне утворення південних слов'ян так і не змогло інтегруватися в єдиний організм. Великодержавна політика Белграда викликала протест у всіх без винятку народів, що входили у склад Королівства. На ґрунті незадоволення державною політикою серед народів цієї держави почалося широке поширення націоналізму, між сербами та іншими народами утворилася тріщина.

Парадокс полягав ще в тому, що і серби, і хорвати, і словенці, і чорногорці, і македонці є християнами, хоч і належать до різних християнських конфесій. Але релігія не справила зі своєю миротворчою місією. Моральний рівень церковних діячів, як правило, відповідає моральному рівню суспільства. І немає нічого дивного в тому, що і сербська православна церква, і хорватська католицька церква виступали в числі головних сил, що розпалювали міжнаціональні суперечності в цьому регіоні.

Новоутворена держава не набула ні міжетнічного миру всередині, ні стабільних зовнішніх кордонів (гострі територіальні суперечності у нового Королівства СХС були з Австрією, Болгарією, Угорщиною та Італією). Досить швидко стало очевидно, що югославізм як ідеологія не може бути основою для утворення спільної поліетнічної держави братніх народів.

В 1921 р. була прийнята т. зв. Відовданівська конституція, що закріплювала в державі керівну роль сербської династії Карагеоргійовичів на чолі з королем Олександром, жодних особливих прав несербським народам і

національним меншинам не надавалося. Критерієм адміністративного поділу був не національний склад населення, а розмір території, економічні умови, чисельність населення. Будь-які органи місцевого самоврядування були відсутні. Зміна династії Габсбургів на династію Карагеоргійовичів практично нічого не змінила для хорватів і словенців, багато в чому навіть погіршила їх становище.

Отже, чи можлива „єдність народів?” Попередні спроби створити великий національний синтез (пангерманізм, панславізм, латинський чи романський дух, панарабізм та ін.) показали свою неспроможність і нездійсненність. Відповідь на це питання – „Ні!”.

**Гень О.Ф.**

### **Т.Г. МАСАРИК І НОВА ЄВРОПА**

У період між двома світовими війнами не один із компетентних фахівців вважав Т. Г. Масарика за найвидатнішого європейця. Гайніш, у 1920– 1928 рр. президент новоутвореної Австрії, сказав у грудні 1921-го, що Масарик є найкращим з європейців, яких він знав [1]. Врешті, Б.Шоу та інші вважали, що він має всі потрібні риси кандидата на пост президента Об'єднаних Штатів Європи, якби вони були створені.

В принципі, цю оцінку можна прийняти, проте вона не є зовсім повною. Справді, Масарик промовляє до нас справами свого життя передусім як європейець, але за своєю духовною сутністю він у найкращому розумінні слова є громадянином світу. Прикладів, що свідчать про це, є дуже багато. Одним із них є вже самий зміст книги Масарика „Нова Європа”. Автор присвятив її не лише проблемами старого континенту. Зверніть увагу, вже перший розділ має промовисту назву: „Війна як світова”. І відразу перші речення самого тексту: „Стає не по собі, коли подумаєш про війну та її масштаби. Увесь світ — буквально увесь світ страждає вже 4-й рік від війни, спричиненої нападом Австро-Угорщини на

Сербію, який підтримала Німеччина. Весь світ розділився на 2 табори... проти Німеччини та Австрії виступило все людство!” [2; с.25].

Також основна проблема, яку вирішує книга,— світова. Масарик спробував проаналізувати причини війни, охарактеризувати її рушійні сили і потім, на основі цього, сформулювати можливості світового виходу з неї. Правда, мова йде передусім про вихід для Європи, де війна виникла і де були головні її фронти. Однак уже сама логіка світової війни вимагає вирішення питань майбутнього для решти світу. Ці причинні зв'язки долі Європи з долями решти світу Масарик як філософ прекрасно усвідомлював. Тому вже у вступному розділі він писав: „Сама війна з її наслідками зблизила людство; сьогодні воно є організованою одиницею... І ця єдність організації всіх народів світу, всього людства є і початком нової епохи, епохи, в якій народи і все людство свідомо продовжуватимуть свій розвиток [2;с. 26].

Світовий масштаб війни мав на увазі Масарик і при написанні всієї книги. З посиланням на інтереси тодішніх найбільших держав світу він неодноразово у своїй книзі згадує про Азію, Африку, Далекий та Близький Схід і цілком органічно – про Америку, про «Новий світ» на західній півкулі. До Америки він повертається особливо часто. У третьому розділі про неї пише, як про „першу велику демократію”, яка змогла на своїй території організувати вільне життя на основі церковної та релігійної свободи, чим стала взірцем і для демократії європейської [2;с.50]. У цьому ж зв'язку в 4-му розділі він віддав найвизначнішу, світову роль Вільсону, американському президентові. Вільсон, що був поборником засад американської демократії, обізнаний у питаннях політичних та історичних, був не лише звичайним президентом однієї, хоча й великої країни. Беручи до уваги згадані цінності американської демократії з огляду на досить визначну роль Америки в заключній фазі війни в боях проти Великих держав на фронтах старого континенту, зокрема у Франції, Вільсон, на думку Масарика, був покликаний сказати

**Ворон Олена Петрівна** – аспірантка кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Воляннюк Володимир Олександрович** – здобувач кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Петлюк Ігор Васильович** – аспірант кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Гень Олег Федорович** – аспірант кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Бунечко Сергій Миколайович** – здобувач кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Долганов Петро Сергійович** – магістр історико-соціологічного факультету РДГУ  
**Філіпчук Ігор Володимирович** – викладач кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Кукурудза Андрій Ростиславович** – викладач кафедри всевітньої історії РДГУ  
**Постельжук Олександр** – аспірант кафедри всевітньої історії РДГУ

## ЗМІСТ

|  |    |
|--|----|
| ВСТУП .....  | 3  |
| <b>Постоловський Р.М.</b><br>СЛОВ'ЯНОЗНАВСТВО<br>В СИСТЕМІ ГУМАНІТАРНИХ ЗНАНЬ .....  | 5  |
| <b>Савчук П.О.</b><br>ВІРОСПОВІДАННЯ ЧЕХІВ<br>ДУБЕНСЬКОГО ПОВІТУ<br>КІНЦЯ ХІХ СТОЛІТТЯ .....   | 7  |
| <b>Шеретюк В.М.</b><br>ДИСИДЕНТСЬКЕ ПИТАННЯ<br>В КОНТЕКСТІ ПЕРЕДУМОВ<br>ПЕРШОГО ПОДІЛУ<br>РЕЧІ ПОСПОЛИТОЇ .....  | 10 |
| <b>Жилюк С.І.</b><br>БОЛГАРСЬКЕ<br>НАЦІОНАЛЬНЕ ПИТАННЯ<br>В ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХІХ СТ.:<br>ЕТНОКОНФЕСІЙНИЙ ФАКТОР<br>ПРАВОСЛАВ'Я У<br>ГЕОПОЛІТИЧНОМУ ВИМІРІ ..... | 21 |
| <b>Давидюк Р.П.</b><br>ОСОБЛИВОСТІ УКРАЇНСЬКО-<br>ПОЛЬСЬКИХ ВІДНОСИН НА ВОЛИНІ<br>У 30-Х РОКАХ ХХ СТОЛІТТЯ .....   | 25 |
| <b>Постоловський Р.М.</b><br><b>Цятко В.М.</b><br>ЗАГАЛЬНИЙ ПОЛІТИЧНИЙ СТРАЙК<br>5-6 ЛИСТОПАДА 1923 РОКУ В ПОЛЬЩІ<br>І ПОЛІТИКА ПОЛІТИЧНИХ ПАРТІЙ .....        | 31 |

**Гон М.М.**  
ДИЛЕМИ ФОРМУВАННЯ  
ПОЛІТИЧНОЇ НАЦІЇ В ПОЛЬЩІ  
(1918-1939 pp.) ..... 45

**Сєверова О.В.**  
НАЦІОНАЛЬНЕ ПИТАННЯ  
У ПРОГРАМАХ ДЕКАБРИСТІВ.....48

**Десятничук І.О.**  
РОБІТНИКИ: РОЗВ'ЯЗАННЯ ДИЛЕМИ  
ВИБОРУ ВНУТРІШНЬОГРУПОВИХ/  
ЗАГАЛЬНОСУСПІЛЬНИХ ІНТЕРЕСІВ  
У КОНТЕКСТІ РЕФОРМ  
„ПРАЗЬКОЇ ВЕСНИ” 1968 РОКУ ..... 54

**Мельничук П.У.**  
1917 РІК НА ВОЛИНІ ..... 56

**Слесаренко А.В.**  
СОЦІАЛІСТИЧНИЙ РУХ  
ЧЕХОСЛОВАЦЬКИХ ГРОМАДЯН –  
ОПОЗИЦІЙНЕ ПОЛІТИЧНЕ  
УГРУПОВАННЯ  
1970-1973 РР. .... 59

**Терешко Ю.М.**  
ПІДРИВНА ДІЯЛЬНІСТЬ  
Ю. АНДРОПОВА І КДБ ССРС  
У ЧЕХОСЛОВАЧЧИНІ ПЕРІОДУ  
ПРАЗЬКОЇ ВЕСНИ 1968 РОКУ  
З МЕТОЮ ЛІКВІДАЦІЇ „СОЦІАЛІЗМУ  
З ЛЮДСЬКИМ ОБЛИЧЧЯМ” ..... 62

**Мартинчук І.І.**  
ПРЕЗИДЕНТСЬКА ВЛАДА

В СЛОВАЧЧИНІ  
В НОВІТНІЙ ПЕРІОД  
(1993-2004 pp.) ..... 77

**Цятко В.М.**  
ДОВГЕ ЖИТТЯ І СМЕРТЬ ОДНОГО  
КОМІНТЕРНІВСЬКОГО МІФУ  
(ПРО ПОДІЇ В ПОЛЬЩІ 1923 p.) ..... 81

**Олексієвець Т.І.**  
ФОРМУВАННЯ СОЦІАЛЬНОЇ  
СТРУКТУРИ СЕРЕДНЬОВІЧНИХ  
ЧЕСЬКИХ МІСТ ..... 96

**Ворон О.П.**  
ПОЛЬСЬКА ТА  
НІМЕЦЬКА НАЦМЕНШИНИ  
У ВНУТРІШНЬОПОЛІТИЧНОМУ  
ЖИТТІ МІЖВОЄННОЇ  
ЧЕХОСЛОВАЧЧИНІ ..... 99

**Волянюк В.О.**  
БОРОТЬБА ПІВДЕННИХ  
І ЗАХІДНИХ СЛОВ'ЯН  
ПРОТИ ГНІТУ ВЕЛИКИХ ІМПЕРІЙ  
В ХІХ СТ. : МІЖНАРОДНА  
ПОЗИЦІЯ РОСІЙСЬКОЇ ІМПЕРІЇ ..... 104

**Петлюк І.В.**  
КРАХ ІЛЮЗІЙ  
(НАЦІОНАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ  
КОРОЛІВСТВА СЕРБІВ,  
ХОРВАТІВ І СЛОВЕНЦІВ) ..... 108

**Гень О.Ф.**  
Т.Г. МАСАРИК І НОВА ЄВРОПА ..... 111

|  |     |
|--|-----|
| <b>Бунечко С.М.</b><br>РЕЕМІГРАЦІЯ ПОЛЯКІВ<br>У СТРАТЕГІЇ НАЦІОНАЛЬНОЇ<br>ПОЛІТИКИ ДРУГОЇ РЕЧІ ПОСПОЛИТОЇ<br>ПОЧАТКУ 1920-Х РОКІВ .....                            | 122 |
| <b>Долганов П.С.</b><br>РОЗБУДОВА УКРАЇНСЬКОЇ<br>НАЦІОНАЛЬНОЇ ДЕРЖАВИ:<br>ВІЗІЇ ЕКОНОМІЧНОГО<br>НАЦІОНАЛІЗМУ .....   | 125 |
| <b>Філіпчук І.В.</b><br>РОСІЙСЬКО-УКРАЇНСЬКИЙ ПОГЛЯД<br>НА СПІВДРУЖНІСТЬ<br>НЕЗАЛЕЖНИХ ДЕРЖАВ .....  | 138 |
| <b>Кукурудза А.Р.</b><br>АВТОКЕФАЛІЯ ЯК ОЗНАКА<br>ІДЕНТИФІКАЦІЇ СЛОВ'ЯНСЬКИХ<br>НАРОДІВ В ДРУГІЙ<br>ПОЛОВИНІ ХІХ-<br>ПОЧАТКУ ХХ СТОЛІТТЯ .....                     | 140 |
| <b>Постельжук О.П.</b><br>РЕЛІГІЙНИЙ АСПЕКТ<br>УКРАЇНСЬКО-ПОЛЬСЬКИХ<br>ВЗАЄМИН: ПОЗИЦІОНУВАННЯ<br>КОНФОРМІСТСЬКИХ<br>ПАРТІЙ ЗАХІДНОЇ УКРАЇНИ<br>1918-1939 рр. .... | 144 |
| ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ .....  | 148 |
| ЗМІСТ .....  | 150 |

Наукове видання

**Збірник матеріалів**

**Першої науково-практичної міжвузівської конференції  
„Слов’янські народи в історичному процесі:  
генезис проблеми”**

**Випуск 1**

Відповідальний за випуск – Шеретюк В.М.

Відповідальний редактор – Кревська Г.А.

Комп’ютерна верстка – Писарець С.М., Самсонюк В.Б.

Комп’ютерний макет – Самсонюк В.Б.

Збірник матеріалів Першої науково-практичної міжвузівської конференції „Слов’янські народи в історичному процесі: генезис проблеми”. – Рівне: РДГУ, 2007. – 153 с.

Підписано до друку 28.12.2007 р. Формат 60x84 1/16.

Гарнітура Times New Roman. Папір офсетний.

Друк різнографічний. Умовн. друк. арк. 13,9.

Наклад 300 прим. Зам. № 44/1.

Адреса редакції:  
кафедра всесвітньої історії,  
Рівненський державний гуманітарний університет, вул. С.Бандери, 12, м. Рівне.

Віддруковано засобами оперативної поліграфії  
редакційно-видавничого відділу  
Рівненського державного гуманітарного університету