

РІВНЕНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ГУМАНІТАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ПЕДАГОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТЕОРІЇ І МЕТОДИК ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ

НОВА УКРАЇНСЬКА ШКОЛА В ДІЇ: АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МЕТОДИК НАВЧАННЯ ТА СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ

Збірник наукових праць
здобувачів вищої освіти



Рівне -2021

**Міністерство освіти і науки України
Рівненський державний гуманітарний університет**

**НОВА УКРАЇНСЬКА ШКОЛА В ДІЇ:
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МЕТОДИК
НАВЧАННЯ
ТА СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ**

**Матеріали
Всеукраїнської студентської науково-практичної конференції
(12 травня 2021 року)**

Рівне – 2021

УДК 373.3

Н 72

Надруковано за ухвалою вченої ради Рівненського державного гуманітарного університету (протокол № 5 від 27 травня 2021 р.).

Рецензенти:

Вітюк Валентина Володимирівна, кандидат педагогічних наук, доцент, заступник декана з виховної роботи факультету педагогічної освіти та соціальної роботи, Волинський національний університет імені Лесі Українки, м. Луцьк;

Гудима Наталія Василівна – кандидат філологічних наук, доцент, завідувач кафедри теорії і методик початкової освіти Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка, м. Кам'янець-Подільський;

Романюк Світлана Захарівна – доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри педагогіки та методики початкової освіти Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, м. Чернівці.

Редакційна колегія:

Бісовецька Людмила Андріївна – кандидат філологічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Костолович Тетяна Василівна – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Шевчук Тамара Борисівна – кандидат філологічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне.

Члени редакційної колегії:

Суржук Тетяна Борисівна – кандидат педагогічних наук, доцент, в.о. завідувача кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету м. Рівне;

Гамза Анна Володимирівна – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Іванова Лідія Іванівна – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Лук'яник Людмила Василівна – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Пасічник Ядвіга Августівна – кандидат педагогічних наук, професор кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Ткачук Ольга Сергіївна – старший викладач кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне;

Тупальська Галина Олексіївна – викладач кафедри теорії і методик початкової освіти Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне.

Н 72 **Нова українська школа в дії: актуальні проблеми методик навчання та стратегії розвитку:** матеріали Всеукраїнської студентської науково-практичної конференції (12 травня 2021 року). Рівне: РДГУ, 2021 р. 200 с.

У збірнику представлено матеріали доповідей учасників Всеукраїнської студентської науково-практичної конференції «Нова українська школа в дії: актуальні проблеми методик навчання та стратегії розвитку». У працях розглянуто актуальні проблеми методик навчання та стратегії розвитку НУШ.

УДК 373.3

Матеріали подано в авторській редакції. Редакційна колегія не завжди поділяє погляди авторів.

© Автори статей, 2021
© РДГУ, 2021

Суржук Т. Б.,

канд. пед. наук, доц.

кафедри теорії і методик початкової освіти

Рівненського державного гуманітарного університету, м. Рівне

НОВА УКРАЇНСЬКА ШКОЛА В ДІЇ

Сьогодні суспільство говорить «до побачення» традиційній школі.

Школа перестає бути місцем стандартних правил та обов'язків, як це ще донедавна вважалося нормою. Сучасна освіта – не обов'язковість шкільної форми, інтерактивне навчання, можливість вибору підручників. Це не публічне оцінювання учня, розвиток його як особистості, використання отриманих знань на практиці, а не лише «зазубрювання» теорії і фактів тощо.

Традиційна освіта базувалася на знаннєвій парадигмі. Освітній процес у системі загальної і професійної освіти будувався на дедуктивній основі відповідно до дидактичної тріади «знання – уміння – навички». Причому основна увага приділялася засвоєнню знань. Вважалося, що сам процес засвоєння знань має розвивальним потенціалом, саме в процесі навчання мають формуватися необхідні вміння і навички (на цьому базувалася теорія розвивального навчання В. В. Давидова).

Нагадаємо, що цілі навчання в технології ТН (традиційного навчання) – рухома категорія, що включає, залежно від певних умов, ті чи інші складові.

У радянській педагогіці мета навчання визначалася так:

- а) формування системи знань, *оволодіння основами наук*;
- б) формування основ наукового *світосприйняття*;
- в) всебічний і гармонійний *розвиток* кожного учня;
- г) *виховання* ідейно переконаних борців (за комунізм), за світле майбутнє всього людства;
- д) виховання *свідомих і високоосвічених* людей, здатних як до *фізичної*, так і до *розумової* праці.

Філософська основа традиційного навчання як системи – прагматична, обумовлена вимогами і станом суспільства; за методами ТН являє собою примушування, яке антигуманне.

Одна з головних складових реформи школи – запровадження компетентнісного підходу до навчання. Він має витіснити зі школи знаннєвий підхід, орієнтований на зубріння. Це добре, але може статися дежавю: ми вже намагалися запровадити компетентнісний підхід у школі. Тоді і стандарти написали, і програми створили. Було модним проблемне навчання. Потім створили нові програми й стандарти. Компетентнісного підходу ніхто не забороняв, – просто тихо згасла увага до нього. Він не прижився, не вкоренився. Цього разу буде інакше? А знання залишаються необхідністю будь-якої системи навчання. Французький письменник і філософ епохи Відродження, автор книги «Досліди» Мішель Монтень сказав: «Той, хто вчиться, подібний до колоса в полі. Поки колос пустий, він весело росте і гордо підіймає голову; але коли він наповнюється зерном і дозріває, він проймається спокоєм і опускає голову».

Порівняльне дослідження випускників вищих навчальних закладів пострадянських країн (Росія, Україна, Білорусь) і розвинутих країн Заходу (США, Франція, Канада, Ізраїль), проведене Світовим банком у 2004 році, зафіксувало, що студенти пострадянських країн

виявляють дуже високі результати (9–10 балів) за критеріями «знання» та «розуміння» і дуже низькі бали за критеріями «застосування знань на практиці», «аналіз», «синтез», «оцінювання» (1–2 бали). Студенти з розвинутих західних країн демонстрували діаметрально протилежні результати, тобто вони продемонстрували високий ступінь розвитку навиків аналізу, синтезу, високий рівень умінь приймати рішення при відносно невисокому рівні показника «знання». Серед причин, що викликали кризу знанневої парадигми освіти, дослідники вирізняють те, що в сучасних умовах старіння інформації проходить набагато швидше, ніж завершується цикл навчання у середній і вищій школі. Унаслідок цього традиційна установка на передачу від вчителя до учнів необхідного запасу знань стає зовсім утопічною. У таких умовах важливо навчити учнів умінь **здобувати знання**. До того ж на ринку праці необхідні не знання самі по собі, а **здатність** спеціаліста **застосовувати їх на практиці**, виконувати певні професійні й соціальні функції.

У сучасній початковій школі змінене розуміння навчання. Сьогодні навчання підтримує особистісний і соціальний розвиток кожного учня, розвиває вміння вчитися. Творчі навички і винахідливість учнів мають бути впроваджені на всіх рівнях і видах освіти. В освітніх програмах зазначено, що потрібно направити зусилля на впровадження цих вимог.

Вчитель у XXI столітті є не лише джерелом знань, але й творцем зв'язків і соціальних установок. Його завдання – розвиток в учня критичного і творчого мислення, вміння аналізувати, висловлювати свої думки письмово і усно, навчання винахідливості й роботі в команді. Якісні й гнучкі можливості навчання і консультації з питань кар'єри **впродовж всього життя** мають збільшити кількість людей із професійною кваліфікацією у всіх вікових групах.

Підсумок викладеного проілюструємо словами французького письменника і філософа епохи Відродження, автора книги «Досліди» Мішеля Монтеня: «Найголовніше – прищеплювати смак і любов до навчання; інакше ми виховаємо просто віслюків, навантажених книжковою премудрістю».

Мудрий Сенека наголошував: **«Ми навчаємо не для школи, а для життя».**

Технологія ТН мала такі переваги:

- 1) систематичний характер навчання;
- 2) упорядкована, логічно правильна подача навчального матеріалу;
- 3) організаційна чіткість;
- 4) постійний емоційний вплив учителя;
- 5) оптимальні затрати ресурсів під час масового навчання.

У школі завжди були точки кипіння нових ідей. Ще до впровадження ідей НУШ в освітніх системах різних країн світу виникли і розвинулися модернізовані (альтернативні традиційній) методики навчання. Це такі:

- розвивальне навчання Д. Б. Ельконіна – В. В. Давидова;
- технології вільної освіти; одна з розробників М. Монтесорі;
- гуманно-особистісна технологія Ш. А. Амонашвілі;
- природовідповідні технології (О. М. Кушнір);
- проблемне навчання (Д. Дьюї, М. І. Махмутов);
- методи розвиваючого навчання (проблемність, моделювання, навчальні задачі, продуктивність; Л. В. Занков, Д. Б. Ельконін, В. В. Давидов);
- технологія саморозвитку особистості (А. А. Ухтомський – Г. К. Селевко);

- технологія диференційованого (С. П. Логачевська) та індивідуалізованого навчання (І. Е. Унт);
- технологія С. Н. Лисенкової на основі опорних схем під час коментованого управління;
- оцінки за Ш. А. Амонашвілі;
- навчання без стандартного підручника (С. Френе);
- метод проєктів (Д. Дьюї);
- випереджувальне навчання С. Н. Лисенкової та інші.

Наскільки НУШ нова?

НУШ долає такі негативні сторони ТН:

- шаблонну побудову уроку та одноманітність;
- нераціональний розподіл часу уроку; позбавлення учнів функцій цілепокладання, планування, оцінювання; забезпечення на уроці лише першочергової орієнтації в матеріалі, а досягнення високих рівнів перекладається на домашнє завдання;
- ізоляцію учнів у навчанні одного від одного; відсутність самостійності вибору;
- пасивність або видимість активності учнів; слабку мовленнєву діяльність; слабкий зворотний зв'язок;
- орієнтацію на середнього учня; відсутність індивідуального навчання; негативізм методів оцінювання; у ТН майже відсутнє виховання.

Перевага в НУШ надається тематичному і діяльнісному підходам в інтеграції.

На думку американських дослідників, інтеграція в освіті – це організація процесу пізнання, за якою учні можуть використовувати знання та вміння, набуті в школі, в реальних життєвих ситуаціях.

Інтегроване навчання – це навчання, яке ґрунтується на комплексному підході. Освіта розглядається через призму загальної картини, а не ділиться на окремі дисципліни. Предметні межі (роздільники) зникають, коли вчителі заохочують учнів прослідкувати зв'язок між дисциплінами і спиратися на знання і навички з кількох предметних галузей. Учням потрібні відкриті можливості для інтеграції знань і навичок із різних дисциплін і критичного оцінювання того, як всі ці частини взаємодіють.

На думку фундатора Інституту критичного мислення США Метью Ліпмана, критичне мислення є «вмілим відповідальним мисленням, що дозволяє людині формулювати надійні вірогідні судження, оскільки воно: а) ґрунтується на певних критеріях; б) є таким, що само коригується; в) впливає з конкретного контексту».

Вміння людини, яка критично мислить: оцінювати надійність джерел інформації; виділяти необхідну інформацію та обробляти її; аналізувати та оцінювати власні чи чужі висловлювання, припущення, висновки, аргументи, гіпотези, переконання; ставити запитання з метою одержання точнішої інформації або її перевірки; розглядати проблеми з різних точок зору та порівнювати різні позиції і підходи під час їх вирішення; висловлювати власну позицію, влучно обирати мовленнєві засоби для побудови висловлювань; приймати обґрунтоване рішення.

Важлива частина освітнього процесу – система оцінювання знань. Це база, що дозволяє перевірити якість засвоєння матеріалу. За кордоном давно введені 10-, 12-, 100-бальні системи, хоча батькам на пострадянському просторі більш знайома класична 5-бальна система оцінок. У вітчизняних освітніх установах з 2000 року використовувалася 12-бальна система оцінювання знань. У педагогіці традиційного навчання були розроблені критерії

кількісної п'ятибальної оцінки знань, умінь і навичок учнів із навчальних предметів, вимоги до процесу оцінювання були такі: індивідуальний характер, диференційований підхід, систематичність контролю і оцінювання, всебічність, різноманітність форм, єдність вимог, об'єктивність, вмотивованість, гласність.

«Плюси» цієї системи в її традиційності і звичності, вона легко сприймається і дітьми, і батьками. Гарні оцінки впливають на позитивну оцінку власної особистості дитини.

12-бальна система дозволяє проаналізувати розумові здібності, участь у процесі навчання, виявити прогалини у знаннях. Вона зменшує розрив між успішними і неуспішними учнями: усі, хто отримав від 7 до 12 балів, вважаються успішними.

У шкільній практиці традиційного навчання були негативні сторони 5-бальної системи оцінювання. Негативізм в оцінці виявлявся у тому, що норми оцінювання базувалися на підрахунку недоліків. У школі акцент робився на здатності до засвоєння знань, і дитина «маркувалася» високими або низькими оцінками. Погані оцінки негативно впливають на самооцінку і можуть привезти до психологічної травми. Нерідко оцінка виставлялася дитині, виходячи з суб'єктивної думки вчителя: на неї могла вплинути поведінка учня на уроці, особисті якості, а не об'єктивні знання.

На становлення особистості впливає саме шкільна система оцінювання, оскільки на шкільні роки припадає основний період зростання і розвитку дитини. Що ж краще: 5-бальна система або сучасна 12-бальна? Яка є більш об'єктивною і менше травмує?

А може, ідеальний варіант – той, який обрали у Фінляндії? Їхня система освіти визнана кращою, а ґрунтується вона, зокрема, на повній відсутності оцінок. Діти вчать для отримання знань, а не заради оцінок, вважають в Міністерстві освіти. Фінські випускники демонструють високий рівень знань, а батьки відзначають психологічний комфорт, який відчувають їхні діти.

Компетентнісний підхід, який є одним із основних елементів Нової української школи, неможливо впровадити без змін підходів до оцінювання та вимірювання знань учнів. Саме тому одним із важливих напрямів впровадження освітньої реформи є створення стимулюючої системи оцінювання. Основна її мета – підкреслювати досягнення учнів на рівні з помилками.

У Концепції Нової української школи зазначено, що оцінки слугуватимуть для аналізу індивідуального прогресу і плануванню індивідуального темпу навчання, а не ранжуванню учнів, тобто будуть рекомендаціями до дії. В основу підходу до оцінювання взято описове формувальне оцінювання з елементами автентичності.

Уся система освіти розпочала масштабне перезавантаження. Головний козир реформи – це новий зміст освіти, перехід на компетентнісне навчання. Безглузде й нещадне зубріння справді має відійти в минуле. Знання хороші тоді, коли дитина може їх застосувати для вирішення конкретних життєвих завдань. Якщо завдяки НУШ усе, що десятиліттями планувалося зробити в сфері освіти, нарешті буде зроблено, та ще й з іншими, сучасними акцентами, – добре, зерна реформи обов'язково проростуть!

Список використаних джерел

1. Ганаба С. «Навчання мисленню»: епістемологічний проект Метью Ліпмана: file:///C:/Users/user/Downloads/Vird_2013_29_3.pdf (дата звернення: 17.03.2021).
2. Концепція Нової української школи: https://kremvo.ucoz.ua/NUШ/konceptija_nush.ppt.pdf (дата звернення: 17.09.2020).

3. Нова українська школа: poradnik dla vchitelja / za zag. red. N. M. Bibik. Kyiv: Litera LTD, 2019. 208 s.
4. Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т.: Москва: НИИ школьных технологий, 2006.
5. Типові освітні програми для закладів загальної середньої освіти: 1–2 та 3–4 класи. Київ : Видавництво «Світоч», 2019. 336 с.

Вашуленко Оксана Вікторівна,
науковий співробітник
відділу початкової освіти ім. О. Я. Савченко,
Інститут педагогіки НАПН України, м. Київ

ПОТЕНЦІАЛ ПІДРУЧНИКА З ЛІТЕРАТУРНОГО ЧИТАННЯ В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ В МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ МЕДІАГРАМОТНОСТІ

Формування медіаграмотності в молодших школярів є одним із важливих завдань Нової української школи. Нагадаємо, що ідею медіаграмотності молодших школярів закладено в законодавчо-нормативних документах [1; 2]. Так, у Державному стандарті для мовно-літературної освітньої галузі визначено такі досягнення здобувача початкової освіти:

- взаємодіє з іншими особами усно, сприймає і використовує інформацію для досягнення життєвих цілей у різних комунікативних ситуаціях;
- сприймає, аналізує, інтерпретує, критично оцінює інформацію в текстах різних видів, медіатекстах та використовує її для збагачення власного досвіду;
- висловлює думки, почуття та ставлення, взаємодіє з іншими особами письмово та в режимі реального часу, дотримується норм літературної мови [1].

Як бачимо, у Державному стандарті окреслено орієнтири для втілення зазначених вимог на рівні типових освітніх програм. Тому в початковому курсі мовно-літературної освіти [2] визначено нову змістову лінію «Досліджуємо медіа» для першого циклу початкової освіти і «Досліджуємо і взаємодіємо з медіапродукцією» – для другого. Так, на завершення першого циклу запропоновано такі очікувані результати. Учень/учениця:

- сприймає прості медіапродукти;
- обговорює зміст і форму простих медіапродуктів, розповідає, про що в них ідеться;
- визначає, кому і для чого призначений медіапродукт;
- пояснює зміст вербальної і невербальної інформації в медіапродуктах;
- висловлює свої думки і почуття з приводу прослуханих/переглянутих медіапродуктів (коміксів, дитячих журналів, афіш, реклами);
- створює прості медіапродукти (листівка, sms-повідомлення, фото колаж тощо) з допомогою інших осіб.

Окрім того, у змістовій лінії «Читаємо» для 2 класу передбачено з-поміж низки очікуваних результатів також ті, що належать до медіаграмотності. Зокрема, учень/учениця: знає і називає найважливіші інформаційні ресурси (бібліотека, Інтернет, телебачення, дитячі газети, журнали, книжки, довідкові видання); здійснює пошук необхідної інформації у тексті, висловлює до неї ставлення.

Отже, у типовій освітній програмі для 1–2 класів щодо медіаграмотності визначено базові уміння: оволодіння учнями уміннями знаходити і правильно користуватися різними видами інформації, створювати елементарні медіапродукти.

ЗМІСТ

РОЗДІЛ І РЕАЛІЗАЦІЯ ОСВІТНІХ ГАЛУЗЕЙ НУШ МОВНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ

ПЕРЕДМОВА	3
Суржук Тетяна Борисівна НОВА УКРАЇНСЬКА ШКОЛА В ДІЇ	4
Вашуленко Оксана Вікторівна ПОТЕНЦІАЛ ПІДРУЧНИКА З ЛІТЕРАТУРНОГО ЧИТАННЯ В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ В МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ МЕДІАГРАМОТНОСТІ	8
Візна Юлія Володимирівна ОРФОЕПІЧНІ НАВИЧКИ ЯК ЗАСІБ РОЗВИТКУ МОВЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	11
Гайдучик Тетяна Олександрівна ФОРМУВАННЯ ЗВУКОВОЇ КУЛЬТУРИ МОВЛЕННЯ У ПЕРШОКЛАСНИКІВ	13
Дубінчук Євгенія Валентинівна ПРОБЛЕМА ФОРМУВАННЯ КОМУНІКАТИВНО-МОВЛЕННЄВИХ УМІНЬ В УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ В ТЕОРІЇ ТА ПРАКТИЦІ НАВЧАННЯ	16
Костенко Вікторія Олександрівна ВИВЧЕННЯ ЗАСТАРІЛОЇ ЛЕКСИКИ УЧНЯМИ МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ	18
Ляшецька Ольга Ігорівна ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ КОМУНІКАТИВНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ ЗАСОБАМИ СИТУАЦІЙНИХ ЗАВДАНЬ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ	21
Ляшик Анастасія Олександрівна ОСОБЛИВОСТІ МОВЛЕННЄВОГО РОЗВИТКУ ДІТЕЙ МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ	24
Михалюк Марія Віталіївна СТИЛІСТИЧНА ВПРАВНІСТЬ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ – НЕОБХІДНА УМОВА ЇХ КУЛЬТУРИ МОВЛЕННЯ	26
Тиховська Анна Русланівна УМОВИ ЕФЕКТИВНОГО РОЗВИТКУ МОНОЛОГІЧНОГО МОВЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	29
ЛІТЕРАТУРНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ	
Борисовець Олександра Станіславівна ФОРМУВАННЯ КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ В УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ НА УРОКАХ ЛІТЕРАТУРНОГО ЧИТАННЯ	31
Боровець Катерина Олександрівна ВИКОРИСТАННЯ ДИТЯЧОЇ КНИГИ В ОСВІТНІЙ РОБОТІ З МОЛОДШИМИ ШКОЛЯРАМИ	34
Виногородська Дарина Олександрівна НАУКОВІ ПІДХОДИ ДО ВИВЧЕННЯ СУТНОСТІ ЧИТАЦЬКОЇ САМОСТІЙНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	36
Володько Валентина Михайлівна ФОРМУВАННЯ МОВЛЕННЄВИХ УМІНЬ І НАВИЧОК УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ НА УРОКАХ ЛІТЕРАТУРНОГО ЧИТАННЯ	40
Гречух Вікторія Романівна РОЛЬ МЕТАФОРИ У МОВЛЕННЄВОМУ РОЗВИТКУ УЧНІВ МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ	42

Кравчук Марина Юріївна, Маринич Анна Іванівна	44
ПАТРІОТИЧНЕ ВИХОВАННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ ЗАСОБАМИ ХУДОЖНЬОЇ ЛІТЕРАТУРИ В УМОВАХ НУШ	
МАТЕМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ	
Зубчик Микола Володимирович	46
УПРОВАДЖЕННЯ ЕЛЕМЕНТІВ STEM-ОСВІТИ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ ЯК УМОВА ФОРМУВАННЯ НАВИЧОК ДОСЛІДНИЦЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ	
Мельник Юлія Володимирівна	48
ЗМІСТ НАВЧАННЯ МАТЕМАТИКИ УЧНІВ МОЛОДШИХ КЛАСІВ В УМОВАХ НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ	
Шумбаєв Станіслав Дмитрович	50
ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ УМОВ ФОРМУВАННЯ МАТЕМАТИЧНИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ ЗДОБУВАЧІВ ПОЧАТКОВОЇ ОСВІТИ ЗАСОБАМИ ПІДРУЧНИКІВ НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ	
ІНФОРМАТИЧНА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ	
Троцан Катерина Вікторівна	57
ІНФОРМАЦІЙНО-КОМУНІКАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЯК ЗАСІБ СТВОРЕННЯ МАТЕМАТИЧНИХ КВЕСТІВ ДЛЯ НАВЧАННЯ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ	
ПРИРОДНИЧА ОСВІТНЯ ГАЛУЗЬ	
Довга Анастасія Анатоліївна	59
ФОРМУВАННЯ ПРИРОДОЗНАВЧОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ ЗАСОБАМИ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЄКТУВАННЯ	
РОЗДІЛ II	
УПРОВАДЖЕННЯ КЛЮЧОВИХ ІННОВАЦІЙ У СУЧАСНИЙ УРОК	
Дуляк Інна Андріївна	61
СУЧАСНІ ПІДХОДИ ДО ФОРМУВАННЯ ТЕКСТОТВОРЧИХ УМІНЬ ШКОЛЯРІВ У ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ДІЄСЛОВА ШЛЯХОМ ВИКОРИСТАННЯ ІННОВАЦІЙНОГО ЗАСОБУ STORYTELLING	
Курин Ольга Сергіївна	63
ФОРМУВАННЯ ОРФОЕПІЧНОЇ ПРАВИЛЬНОСТІ МОВЛЕННЯ УЧНІВ 4 КЛАСУ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ	
Петрик Яна Федорівна	66
ВИКОРИСТАННЯ КОМІКСІВ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ЯК ЗАСІБ ФОРМУВАННЯ ДІАЛОГІЧНОГО МОВЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	
Пилипів Наталія Володимирівна	68
ВПРОВАДЖЕННЯ У ЗМІСТ УРОКІВ МОВНО-ЛІТЕРАТУРНОЇ ОСВІТНЬОЇ ГАЛУЗІ ТЕХНОЛОГІЙ ФОРМУВАННЯ МЕДІАГРАМОТНОСТІ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ	
Підгрушна Софія Сергіївна	71
СКРАЙБІНГ ЯК ІННОВАЦІЙНА МЕТОДИКА ВИВЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ І ЧИТАННЯ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	
Слободенюк Іванна Олександрівна	73
УПРОВАДЖЕННЯ МЕТОДИКИ LEGO В ОСВІТНІЙ ПРОСТІР НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ	
Соловійова Марія Євгенівна	76
ДО ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ МОВЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ ЗАСОБАМИ КОНСТРУКТОРІВ LEGO	

РОЗДІЛ III

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТЕХНОЛОГІЧНОСТІ МЕТОДИК НАВЧАННЯ МОВНО-ЛІТЕРАТУРНОЇ ОСВІТНЬОЇ ГАЛУЗІ

Абрамчук Софія Юріївна МЕТОДИКА ВИВЧЕННЯ ЕСЕ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В 3-4 КЛАСАХ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ	79
Бородієнко Анна Андріївна ВИКОРИСТАННЯ ТЕХНОЛОГІЇ «ЛЕПБУК» НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ТА ЧИТАННЯ У ПОЧАТКОВИХ КЛАСАХ	82
Дзюра Олена Валеріївна РОЗВИТОК ПОЕТИЧНОЇ ТВОРЧОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ У ПОЗАКЛАСНІЙ РОБОТІ	84
Дмухар Аліна Андріївна ОСНОВНІ НАПРЯМИ РОЗВИТКУ КОМУНІКАЦІЇ ШКОЛЯРІВ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ТА ЛІТЕРАТУРИ ЗА ДОПОМОГОЮ МОБІЛЬНИХ ТЕХНОЛОГІЙ	87
Жигула Карина Вікторівна ФОРМУВАННЯ ГРАМАТИЧНОЇ ПРАВИЛЬНОСТІ МОВЛЕННЯ В УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	89
Ігнатенко Олена Вікторівна ЛІНГВОДИДАКТИЧНІ ЗАСАДИ ВИВЧЕННЯ ПРИСЛІВНИКА НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	91
Коваль Богдана Володимирівна ЗАВДАННЯ ТА ЕТАПИ ВИВЧЕННЯ МОРФЕМІКИ І СЛОВОТВОРУ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	93
Макарчук Тетяна Іванівна ФОРМУВАННЯ НОРМ УКРАЇНСЬКОЇ ЛІТЕРАТУРНОЇ МОВИ В УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ В ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ГРАМАТИЧНОГО МАТЕРІАЛУ	96
Мартинюк Оксана Петрівна ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ ЯК ЗАСІБ ФОРМУВАННЯ ПРЕДМЕТНИХ УМІНЬ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	98
Матвіюк Ангеліна Миколаївна МЕТОДИКА ФОРМУВАННЯ ПОНЯТТЯ СИСТЕМНОСТІ ЛЕКСИКИ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	100
Мацюк Ніна Григорівна ФОРМУВАННЯ В УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ УМІНЬ ВЗАЄМОДІЯТИ УСНО ЗА ДОПОМОГОЮ СИТУАЦІЙНИХ ВПРАВ	102
Мачелюк Світлана Валеріївна ФОРМУВАННЯ ФОНЕТИКО-ОРФОЕПІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ	106
Миколенко Аліна Вікторівна ФОРМУВАННЯ НАВЧАЛЬНО-ПІЗНАВАЛЬНОЇ АКТИВНОСТІ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ У ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ	108
Полюхович Вікторія Миколаївна МОВЛЕННЄВО-ТВОРЧА ДІЯЛЬНІСТЬ УЧНІВ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ	112
Прокопчук Марія Олександрівна РЕАЛІЗАЦІЯ КОМПЕТЕНТНІСНОГО ПІДХОДУ ДО ВИВЧЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВИХ КЛАСАХ	114

Стрільчук Христина Богданівна	118
ВИДИ ВПРАВ ІЗ КУЛЬТУРИ МОВЛЕННЯ НА УРОКАХ ВИВЧЕННЯ ФОНЕТИКИ Й ОРФОЕПІЇ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	
Рибчинчук Світлана Олександрівна	121
МЕТОДИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ДИДАКТИЧНОЇ ГРИ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ ТА ЧИТАННЯ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	
Тростянчук Мар'яна Степанівна	124
ФУНКЦІОНАЛЬНО-СТИЛІСТИЧНЕ СПРЯМУВАННЯ У ВИВЧЕННІ МОВНИХ ЯВИЩ У ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	
Шпаковська Катерина Сергіївна	126
СУТНІСТЬ І ДИДАКТИЧНІ МОЖЛИВОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕРАКТИВНИХ ТЕХНОЛОГІЙ У ПРОЦЕСІ ФОРМУВАННЯ МОВЛЕННЄВОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ В УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ	
Шумак Ольга Валеріївна	129
РЕАЛІЗАЦІЯ МЕТОДУ ПРОЄКТІВ НА УРОКАХ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ У ПРОЦЕСІ ВИВЧЕННЯ ЧАСТИН МОВИ	
Шумак Юлія Володимирівна	132
ТЕКСТОЦЕНТРИЧНИЙ ПІДХІД ДО ВИВЧЕННЯ ЛЕКСИЧНОГО МАТЕРІАЛУ В ПОЧАТКОВІЙ ШКОЛІ	
РОЗДІЛ ІV	
ВИКОРИСТАННЯ ДОСЯГНЕНЬ ДОШКІЛЬНОГО ПЕРІОДУ В ПРОЦЕСІ ПЕРШОГО РОКУ НАВЧАННЯ ДИТИНИ В НУШ	
Александрук Ольга Сергіївна	136
ФОРМУВАННЯ КУЛЬТУРИ СПІЛКУВАННЯ У МАЙБУТНІХ ВИХОВАТЕЛІВ ЗДО	
Буравцова Оксана Миколаївна	138
РОЛЬ РОЗВИВАЛЬНО-ІГРОВОГО СЕРЕДОВИЩА В СТАНОВЛЕННІ ТА РОЗВИТКУ ОСОБИСТОСТІ В СУЧАСНІЙ ОСВІТІ	
Голуб Олена Олександрівна	140
НАСТУПНІСТЬ У РОБОТІ З ХУДОЖНЬОЮ КНИГОЮ МІЖ ДОШКІЛЬНОЮ І ПОЧАТКОВОЮ ЛАНКАМИ ОСВІТИ	
Грипич Зінаїда Петрівна	143
НАСТУПНІСТЬ СТАНОВЛЕННЯ МОВЛЕННЄВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У МОЛОДШОГО ШКОЛЯРА	
Данилюк Марина Андріївна	145
НАСТУПНІСТЬ У НАВЧАННІ СТАРШИХ ДОШКІЛЬНИКІВ І ПЕРШОКЛАСНИКІВ НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ	
Данилюк Тетяна Василівна	147
ДОСЯГНЕННЯ ДІТЕЙ ДОШКІЛЬНОГО ПЕРІОДУ В ПРОЦЕСІ ПЕРШОГО РОКУ НАВЧАННЯ В НУШ	
Крючкова Ірина Юріївна	149
РОЗВИТОК ЗВ'ЯЗНОГО МОВЛЕННЯ ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ЗАСОБАМИ LEGO-КОНСТРУЮВАННЯ У ВЕКТОРІ НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ	
Лисик Оксана Ярославівна	151
РЕАЛІЗАЦІЯ ПРИНЦИПУ НАСТУПНОСТІ МІЖ ЗДО І НУШ ЯК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГІЧНА ПРОБЛЕМА	
Лічна Світлана Анатоліївна	153
ВИКОРИСТАННЯ ДИХАЛЬНОЇ ГІМНАСТИКИ В ОЗДОРОВЧІЙ РОБОТІ З ДІТЬМИ ДОШКІЛЬНОГО ТА МОЛОДШОГО ШКІЛЬНОГО ВІКУ	
Музичук Тетяна Вікторівна	154
РОЗВИТОК ЗВ'ЯЗНОГО МОВЛЕННЯ ДІТЕЙ СТАРШОГО ДОШКІЛЬНОГО ВІКУ ЗАСОБАМИ МНЕМОТЕХНІКИ	

Солоненко Анна Олександрівна РОЗВИТОК МОВЛЕННЄВИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ СТАРШИХ ДОШКІЛЬНИКІВ У ПРОЦЕСІ СПІЛКУВАННЯ	156
---	-----

РОЗДІЛ V
ФОРМУВАННЯ ПРОФЕСІЙНО-ПЕДАГОГІЧНИХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ
УЧИТЕЛЯ НУШ

Гаврилюк Дарія Вікторівна ШКЛУВАЛЬНЕ МИСЛЕННЯ – ОДИН ІЗ ВИДІВ «МИСЛЕННЯ ВИЩОГО ПОРЯДКУ»	158
Карплюк Дарія Володимирівна ФОРМИ ВЗАЄМОДІЇ ВЧИТЕЛЯ ТА УЧНІВ НА УРОЦІ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ	160
Кондратюк Тетяна Олександрівна СПЕЦИФІКА ПРОФЕСІЙНОЇ ПІДГОТОВКИ МУЗИЧНОГО КЕРІВНИКА ТА ВЧИТЕЛЯ МУЗИЧНОГО МИСТЕЦТВА	163
Косьоровська Тамара Миколаївна СУТНІСТЬ ПОНЯТТЯ «ФОНЕТИЧНА КОМПЕТЕНТНІСТЬ» У ЗВ'ЯЗКУ З ІНШИМИ НАУКОВИМИ ПОНЯТТЯМИ	164
Рижа Ірина Василівна МУЗЕЙНА ПЕДАГОГІКА У ВИХОВНОМУ ПРОЦЕСІ ЗАКЛАДУ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ	167
Лоборук Людмила Іванівна ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ МОТИВАЦІЇ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ В ІНКЛЮЗИВНОМУ КЛАСІ ЗАКЛАДУ ЗАГАЛЬНОЇ СЕРЕДНЬОЇ ОСВІТИ	169
Лохвич Катерина Іванівна МЕТОДИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗМІСТУ ОСВІТНЬОЇ ГАЛУЗІ «ГРОМАДЯНСЬКА ТА ІСТОРИЧНА» В ІНТЕГРОВАНОМУ КУРСІ «Я ДОСЛІДЖУЮ СВІТ»	172
Михалінська Юлія Василівна СУТТЄВІСТЬ ФОРМУВАННЯ ПРОФЕСІЙНО-ПЕДАГОГІЧНИХ КОМПЕТЕНЦІЙ ДЛЯ МАЙБУТНЬОГО ВЧИТЕЛЯ НУШ	175
Онишкевич Катерина Олегівна ПОРТФОЛІО ЯК ЗАСІБ САМОРОЗВИТКУ ТА САМОВДОСКОНАЛЕННЯ ВЧИТЕЛЯ ПОЧАТКОВИХ КЛАСІВ	177
Паламарчук Наталія Андріївна ТВОРЧЕ І КРЕАТИВНЕ МИСЛЕННЯ: ПОХОДЖЕННЯ Й АНАЛІЗ ДЕФІНІЦІЙ	179
Піхоцька Орися Миронівна СТАН ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ КРИТИЧНОГО МИСЛЕННЯ УЧНІВ ПОЧАТКОВОЇ ШКОЛИ	181
Самойленко Альона Володимирівна ОСОБЛИВОСТІ ЛЕКСИЧНОЇ ІНТЕРФЕРЕНЦІЇ В УСНОМУ МОВЛЕННІ МОЛОДШИХ ШКОЛЯРІВ	183
Федорчук Сніжана Олександрівна ЛЮБОВ ДО ДІТЕЙ ЯК ПРОВІДНА ЦІННІСНО-СВІТОГЛЯДНА ОСНОВА ПРОФЕСІЙНО-ПЕДАГОГІЧНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ СУЧАСНОГО ВЧИТЕЛЯ	185
ВІДОМОСТІ ПРО АВТОРІВ	189

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

НОВА УКРАЇНСЬКА ШКОЛА В ДІЇ: АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ МЕТОДИК НАВЧАННЯ ТА СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ

**Матеріали
Всеукраїнської студентської науково-практичної конференції
(12 травня 2021 року)**

Дизайн та комп'ютерна верстка Ю. В. Остап'юк

**Підписано до друку 26.05.2021 р.
Формат 210x297/16. Myriad Pro, Times New Roman.
Тираж 100 пр.**

**Рівненський державний гуманітарний університет
вул. С. Бандери, 12, Рівне, Рівненська область, 33000**



**ПЕДАГОГІЧНИЙ
ФАКУЛЬТЕТ**