

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

УДК 159.9

Яницкий Михаил Сергеевич

Доктор психологических наук, профессор, декан социально-психологического факультета Кемеровского государственного университета, dekanspf@kemsu.ru, Кемерово, Россия

Браун Ольга Артуровна

Кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии и психосоциальных технологий Кемеровского государственного университета, oabraun09@rambler.ru, Кемерово, Россия

Пелех Юрий Владимирович

Доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой общественных дисциплин Национального университета водного хозяйства и природопользования, pelekhyurii@ukr.net, Ровно, Украина

Франчек Зофия

Ph.D., заведующая кафедрой теории формирования и воспитания Жешиувского университета, zofia.fraczek@wp.pl, Жешиув, Польша

Саласса Моника

Ph.D., научный сотрудник центра исследований Монтеessori кафедры образования Третьего Римского университета, monica.salassa@uniroma3.it, Рим, Италия

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ СТАНОВЛЕНИЯ СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ УЧИТЕЛЕЙ

Аннотация. На основании кросс-культурного исследования, проведенного в четырех европейских странах, описываются общие закономерности становления системы ценностей учителей в процессе их профессионального развития. Анализируется влияние профиля преподавания, а также гендерной, этнической и конфессиональной принадлежности на процесс становления системы ценностей учителей.

Ключевые слова: ценности, педагогическая деятельность, педагоги, профиль преподавания, гендер, этничность, религия, культура.

Yanitskiy Mikhail Sergeevich

Doctor of Psychological Sciences, Professor, Dean of Social and Psychological Faculty of Kemerovo State University, dekanspf@kemsu.ru, Kemerovo

Braun Olga Arturovna

Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of Social Psychology and Psychosocial Technologies at the department of the Kemerovo state university, oabraun09@rambler.ru, Kemerovo

Pelek Yurii Vladimirovich

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Department of Public Disciplines of National University of Water Management and Environmental Management, pelekhyurii@ukr.net, Rovno, Ukraine

Zofia Frączek

Ph.D., Director of Shaping and Upbringing Theory Department, University of Rzeszów, zofia.fraczek@wp.pl, Rzeszów, Poland

Monica Salassa

Ph.D., Research fellow of Centre for Montessori Studies of Department of Education University of Roma Tre, monica.salassa@uniroma3.it, Rome, Italy

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

**SOCIAL AND CULTURAL DETERMINANTS OF FORMATION
OF THE SYSTEM OF TEACHERS' VALUES**

Abstract. On the basis of the cross-cultural research conducted in four European countries, the general regularities of formation of the system of values of teachers in the course of their professional development are described. Influence of a profile of teaching, and also gender, ethnic and confessional origin on process of formation of system of values of teachers is analyzed.

Keywords: values, pedagogical activity, teachers, teaching profile, gender, ethnicity, religion, culture.

Изменения, происходящие сегодня в постмодернистских обществах, закономерно сопровождаются существенной трансформацией системы ценностных представлений массового сознания. При этом, как отмечает Р. Инглхарт, сегодня системы ценностей различных обществ изменяются таким образом, что характер этих изменений имеет значительные экономические, политические и социальные последствия [1]. Соответственно, социальные и культурные изменения, обуславливающие трансформацию системы ценностей, в свою очередь все больше становятся ценностно детерминированными, что придает взаимосвязи между ними двусторонний характер. Очевидно, что такая ценностная трансформация проявляется не только на уровне общества в целом, но и на уровне отдельного человека, касаясь, прежде всего, личности, формирующейся сегодня в условиях изменяющегося социума. В настоящее время многие молодые люди характеризуются несформированностью системы ценностных ориентаций или ее дезинтеграцией, определенной утратой смысла жизни, что существенно осложняет процесс социализации и затрудняет последующую самореализацию личности.

Подобный «ценностный вакуум», свойственный части нынешней молодежи, в постмодернистских обществах является вызовом образованию, определяющим необходимость актуализации ценностных подходов к его реализации, «аксиологизации» образовательного пространства. Связанная с этим гуманистическая переориентация образования с трансляции знаний на развитие личности предполагает, в первую очередь, развитие ценностной сферы учащегося, которое можно рассматривать одновременно и в качестве цели, и в качестве результата педагогического процесса.

Влияние образовательной среды на формирование ценностных ориентаций

личности определяется как особенностями организации учебного процесса, так и взаимоотношениями с учителями. При этом, вне зависимости от формы организации и содержания учебного процесса, личность учителя остается важнейшим фактором развития системы ценностей учащихся. В этой связи все большую значимость приобретает система ценностей самого педагога. Исходя из гуманистической природы самой педагогической деятельности, гуманистические ценности могут рассматриваться как «вечные» ориентиры учителя, обуславливающие его смысложизненное самоопределение [2, с. 42]. Сказанное определяет необходимость и возможность развития ценностной сферы личности будущего педагога в процессе подготовки к профессиональной деятельности.

Конкретные закономерности и технологии такого развития являются предметом целого ряда специальных исследований, посвященных, в частности, становлению системы жизненных и профессиональных ценностных ориентаций будущих педагогов, психолого-педагогическим аспектам формирования их ценностно-смысловой готовности к будущей педагогической деятельности. Данные исследования стали основой нового, прикладного направления постнеклассической педагогической науки – аксиопедагогика, которая ставит перед собой задачу определения новых образовательных стратегий, которые могли бы стать адекватным ответом на вызовы современности [3]. В первую очередь речь идет о модернизации образовательного пространства, в частности, об изменении принципов подготовки будущих педагогов, поскольку современный учитель обретает статус своеобразного «модератора» процесса творческого постижения учащимися учебного материала и, в то же время, на учителя возлагается задача распространения общественно-значимых, мо-

рально обоснованных принципов, что является условием общественного здоровья и гуманитарного прогресса. Реализация такой задачи возможна при условии глубоких, коренных изменений в личности самого педагога, и, прежде всего, в его ценностных ориентациях, которые в контексте мировосприятия связываются с наполнением индивидуальными смыслами полученной на когнитивном уровне информации о гуманистических (общечеловеческих), социально значимых и профессиональных ценностях. В этой связи закономерно, что ценностные ориентации в настоящее время приобретают статус важнейшего компонента в структуре профессионально значимых качеств работников образования [4].

Все это делает актуальной задачу исследования системы ценностей педагогов и факторов, определяющих ее характер и направленность. Р. Инглхарт, предлагая собственную модель типологии ценностных систем, противопоставляет «материалистические» и «постматериалистические» ценности, имеющие различное происхождение, формирующиеся, соответственно, вследствие «недостаточности» или же посредством механизмов социализации. Следует отметить, что постматериалистические ценности в модели Р. Инглхарта фактически распадаются на две группы – социальные и ценности самоактуализации, обусловленные направленностью соответственно на «присоединение» либо саморазвитие. Поэтому в нашей модели выделяется три типа ценностных систем, имеющих различное происхождение [5]. Это связано с тем, что система ценностных ориентаций личности формируется посредством трех основных процессов: адаптации, заключающейся в устранении тревоги и поддержании баланса в системе человек-среда за счет модификации ценностных ориентаций; социализации, отражающей внутреннее принятие (или непринятие) ценностей значимых других; индивидуализации, направленной на выработку собственной автономной системы ценностей. Эти процессы в ходе индивидуального развития последовательно формируют «защитный», «заимствованный» и «автономный» уровни или «пласты» системы ценностных ориентаций личности.

Фиксация на какой-либо стадии личност-

ного развития определяет доминирование соответствующего уровня в индивидуальной системе ценностей, которое, в свою очередь, формирует аналогичный тип личности: «адаптирующийся», «социализирующийся» или «индивидуализирующийся». Соответственно, ценностная структура массового сознания может быть представлена как совокупность типов личности, ориентированных на ценности адаптации (стремление к физической и экономической безопасности), социализации (ориентация на принятые в обществе нормы и ценности) или индивидуализации (направленность на саморазвитие и самореализацию). При этом система ценностей адаптирующегося типа отличается самым низким уровнем осознанности, а система ценностей индивидуализирующегося типа – самым высоким уровнем осмысленности и внутреннего принятия.

Ранее нами анализировалось влияние на ценностную структуру массового сознания ряда факторов: материального благосостояния, принадлежности к различным стратификационным группам, культурно-средовых особенностей проживания, возраста, уровня образования, особенностей родительской семьи и социального положения родителей [Там же]. Проведенное нами исследование позволило выделить основные социально-демографические и социально-экономические детерминанты ценностных предпочтений. Как было установлено, на распространенность описываемых ценностных типов в массовом сознании в наибольшей степени влияют такие факторы, как возраст, уровень образования и дохода: более молодые респонденты существенно реже ориентировались на ценности адаптации, и отчетливо чаще – на ценности социализации и индивидуализации, чем люди более старшего возраста; более высокий уровень образования сопряжен с меньшей ориентацией на ценности адаптации, и наоборот; с ростом материального благосостояния наблюдается существенное снижение направленности на ценности адаптации и рост доли ориентирующихся на ценности социализации и индивидуализации.

Поскольку в постнеклассической педагогике учитель выступает в качестве посредника между человеком и культурой, безусловно важным является исследование также

социокультурных детерминант становления его ценностной системы. Мы предположили, что особенности формирования системы ценностных ориентаций учителей будут определяться рядом социокультурных факторов, в частности – гендерной, этнической и конфессиональной принадлежностью. К социокультурным детерминантам формирования системы ценностей учителей, по нашему мнению, можно отнести и профиль преподаваемых ими предметов, определяющий профессиональное видение мира и, тем самым, оказывающий влияние на мировоззрение педагога.

Соответственно, общей целью нашего исследования являлась проверка гипотезы о влиянии профиля преподавания, а также гендерной, этнической и конфессиональной принадлежности на процесс становления системы ценностей учителей. В качестве метода сбора данных была использована специально разработанная анкета, содержащая закрытые вопросы, позволяющие установить наличие исследуемых детерминант, а также оценить характер и степень их влияния на систему ценностей учителей в динамике, с учетом стажа профессиональной деятельности. Для диагностики ориентации педагогов на ценности адаптации (выживание и безопасность), социализации (социальное одобрение) или индивидуализации (независимость и саморазвитие) нами использовалась собственная методика, основанная на выборе респондентами наиболее важных ценностей из предлагаемого списка, включающего индикаторы ориентации на данные группы ценностей. Респондентам предъявлялся список из 9 ценностей, представляющих три блока по три пункта в каждом:

1. Отсутствие нужды, материальный достаток.
2. Семейное благополучие.
3. Возможность интеллектуальной и творческой самореализации.
4. Сохранение сил и здоровья.
5. Хорошая, престижная работа.
6. Возможность пользоваться демократическими правами и свободами.
7. Сохранение порядка и стабильности в обществе.
8. Уважение окружающих, общественное признание.

9. Строительство более гуманного и терпимого общества.

Пункты 1,4,7 являются индикаторами ориентации на ценности адаптации; пункты 2,5,8 – на ценности социализации; пункты 3,6,9 – на ценности индивидуализации. Исследуемым предлагалось выбрать, что из перечисленного в списке они считают для себя наиболее важным (можно было указать от 1 до 3 вариантов). При выборе одного варианта, а также двух или трех однотипных вариантов определялся соответствующий ценностный тип; при выборе трех разных пунктов соответствующий ценностный тип устанавливался при совпадении направленности двух из трех выборов; при выборе двух или трех разнонаправленных вариантов диагностировался промежуточный ценностный тип.

В настоящем исследовании приняли участие 726 работающих учителей и будущих педагогов (студентов педагогических специальностей) из России, Украины, Польши и Италии различного пола, возраста, стажа и профиля преподавания либо обучения. Выборка была стандартизирована по данным параметрам. Результаты исследования анализировались посредством сравнения процентного распределения описываемых ценностных типов в выборках, различающихся как по стажу педагогической деятельности, так и по профилю преподавания, гендерной, этнической и конфессиональной принадлежности. Для выявления статистических различий в распределениях ценностных типов осуществлялась проверка гипотезы об однородности выборок с помощью критерия Колмогорова-Смирнова ($\lambda\alpha$).

На основании выбора тех или иных предложенных ценностей исследуемые были отнесены к одному из трех ценностных типов: «адаптирующиеся» (ориентация на порядок, здоровье, материальный достаток) – 39%; «социализирующиеся» (семья, карьера, общественное признание) – 22%; «индивидуализирующиеся» (самореализация, свобода, терпимость) – 8%. Остальные 31% исследуемых были отнесены к промежуточному типу (Таблица 1). Приведенное распределение ценностных типов свидетельствует в целом о несколько более высоком уровне ценностного развития в исследуемой группе, чем в общих выборках в наших предыду-

щих опросах, где на ценности адаптации как правило ориентировались 45-50% респондентов, на ценности социализации – около 30%, и на ценности индивидуализации – менее 5% [7]. Доля демонстрирующих ориентацию на высшие, гуманистические ценности среди педагогов и будущих учителей ожидаемо выше, что вполне соответствует их основной миссии – развитию ценностной сферы учащихся, осуществляемому, в том числе, и собственным примером.

При разделении учителей на группы в зависимости от стажа педагогической деятельности (студенты в данном случае рассматривались в качестве группы с «нулевым» стажем) были обнаружены достоверные различия, свидетельствующие об определенной трансформации системы ценностей в процессе осуществления профессиональной деятельности. Как известно, на основе сформированной в процессе обучения в вузе системы ценностных ориентаций личности формируется отношение к профессиональной деятельности, с другой стороны – сама деятельность оказывает воздействие на ценностную систему, ориентируя ее на профессиональное видение мира. В нашем исследовании распределение описываемых ценностных типов среди студентов с учетом их возрастных показателей близко к обычному и отражает результаты нормативного процесса становления системы ценностей в период обучения в вузе. Наибольшими и положительными отличиями характеризуется группа «молодых» учителей со стажем до 15-ти лет, которые в два раза чаще ориентируются на ценности индивидуализации и значительно реже – на ценности адаптации и социализации. При этом, среди этой же группы отмечается и наибольший процент отнесенных к промежуточному типу, т.е. «не определившихся» в ценностном отношении. У учителей со стажем более 15 лет распределение ценностных типов фактически полярное: среди них наибольшая доля ориентирующихся на ценности адаптации и наименьшая – на ценности индивидуализации. Такая динамика, демонстрирующая по существу обратное развитие ценностной сферы, может объясняться как профессиональным выгоранием части педагогов, так и общими возрастными особенностями данной группы. Согласно

концепции Р. Инглхарта, возрастные (точнее, межпоколенные) различия объясняются особенностями социально-экономического положения возрастных когорт в период становления их системы ценностных ориентаций. В этой связи доминирование «материалистических» ценностей адаптации, обычно связанное с фрустрацией потребности в экономической безопасности, среди старшего поколения учителей может быть связано с тем, что наиболее значимые для становления их системы ценностей «формативные годы» пришлись на менее благополучный в экономическом плане период, особенно в трансформирующихся обществах – в Польше, России и Украине.

Таблица 1 – Распределение ценностных типов в группах с различным стажем педагогической деятельности, %

Стаж педагогической деятельности		Ценностные типы			
		А	С	И	П
1	0 лет (n=342)	36	27	7	30
2	1-15 лет (n=184)	33	17	12	38
3	более 15 лет (n=194)	50	20	5	25
Всего по выборке (n=720)		39	22	8	31

Примечание. Различия в распределениях групп: 1 и 2 ($\alpha < 0,05$); 1 и 3 ($\alpha < 0,025$); 2 и 3 ($\alpha < 0,001$). Здесь и далее в таблицах: А – адаптирующийся, С – социализирующийся, И – индивидуализирующийся, П – промежуточный ценностный тип.

Для более детального анализа закономерностей динамики системы ценностей педагогов нами исследовалось влияние на происходящие изменения рассматриваемых социокультурных детерминант. Для изучения характера влияния на систему ценностей учителей профиля преподаваемого ими предмета, все исследуемые были разделены на преподающих (изучающих) естественнонаучные дисциплины (математика, информатика, физика, химия, биология, география) или же общественные и гуманитарные предметы (история, филология, иностранные языки, культурология, музыка, хореография, педагогика и т.п.). Как следует из полученных нами результатов, профиль преподаваемого предмета оказывается статистически значимым фактором, определяющим различия в системе ценностей педагогов и ее развитии (Таблица 2). Гума-

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

нительный профиль обучения и профессиональной деятельности в целом оказывается положительным фактором становления ценностной системы, обуславливая в три раза большую частоту педагогов, ориентирующихся на ценности индивидуализации, и меньшую – отнесенных к адаптирующемуся и социализирующемуся типам. Динамика ценностных предпочтений в зависимости от профиля преподавания также неодинакова: среди «естественников» наблюдается последовательное увеличение числа отнесенных к адаптирующемуся и индивидуализирующемуся типам за счет снижения доли ориентирующихся на ценности социализации и «не определившихся» в ценностном отношении; изменения в группе «гуманитариев» не столь линейны и в целом соответствуют стажевой динамике общей выборки, описанной выше.

При сравнении распределений описываемых ценностных типов в гендерных группах были обнаружены умеренно выраженные

различия, не достигающие, однако, уровня статистической значимости (Таблица 3). При практически одинаковом проценте респондентов, отнесенных к социализирующемуся и промежуточному типам, частота ориентирующихся на ценности адаптации и индивидуализации здесь существенно отличается: среди мужчин заметно больше «адаптирующихся», среди женщин – в два раза больше «индивидуализирующихся». Это может быть связано с тем, что педагогическая деятельность, вероятно, предоставляет женщинам несколько лучшие условия для самореализации, соответствуя традиционным социальным представлениям о скорее «женском» характере профессии учителя. Возможно также, что подобное распределение отражает традиционные семейные роли, согласно которым именно мужчина отвечает за материальное благополучие семьи. Динамика распределения ценностных типов в зависимости от стажа среди мужчин и женщин

Таблица 2 – Распределение ценностных типов в группах с различным стажем педагогической деятельности в зависимости от профиля преподавания (обучения), %

Профиль преподавания (обучения)		Ценностные типы			
		А	С	И	П
1	Преподающие (изучающие) естественнонаучные предметы ($n=241$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	48	25	3	24
	0 лет ($n=119$)	41	32	2	25
	1-15 лет ($n=41$)	44	22	2	32
	более 15 лет ($n=81$)	62	16	5	17
2	Преподающие (изучающие) гуманитарные и общественные предметы ($n=432$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	36	23	9	31
	0 лет ($n=206$)	35	25	10	30
	1-15 лет ($n=127$)	30	21	13	36
	более 15 лет ($n=99$)	45	21	4	29

Примечание. Различия в распределениях групп 1 и 2 ($\alpha < 0,005$)

Таблица 3 – Распределение ценностных типов в группах с различным стажем педагогической деятельности в зависимости от гендерной принадлежности, %

Гендерная принадлежность		Ценностные типы			
		А	С	И	П
1	Мужчины ($n=189$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	45	22	4	29
	0 лет ($n=103$)	45	25	4	26
	1-15 лет ($n=37$)	38	14	8	40
	более 15 лет ($n=49$)	51	20	2	27
2	Женщины ($n=530$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	37	23	8	32
	0 лет ($n=239$)	32	27	8	32
	1-15 лет ($n=147$)	31	22	10	37
	более 15 лет ($n=144$)	50	19	6	25

является достаточно сходной, подчиняясь общим закономерностям.

Анализ влияния этнокультурной принадлежности на становление системы ценностей педагогов выявил существенно более значимые зависимости (Таблица 4). Все исследуемые этнические группы обнаруживают достоверные отличия от остальных, относительно «близки» в ценностном отношении только поляки и русские. Наибольшее своеобразие демонстрирует группа украинских учителей и студентов педагогических специальностей – среди них в 3-5 раз чаще наблюдается ориентация на ценности индивидуализации. Следует отметить, что это отчетливо противоречит результатам наших предыдущих исследований на выборке украинских студентов, а также данным аналогичных независимых опросов, которые ранее продемонстрировали существенно меньшую долю индивидуализирующегося типа среди них (примерно в три раза реже, чем среди российских студентов) и, одновременно, достоверно большую распространенность адаптирующегося типа среди украинских студентов [1; 6; 8]. Столь значительная и быстрая трансформация системы ценностных ориентаций, по-видимому, связана

с особенностями актуальной социально-политической ситуации на Украине, проявляющейся в росте значимости таких ценностей, как возможность пользоваться демократическими правами и свободами, строительство более гуманного и терпимого общества и т.п. Заметные отличия от остальных обнаруживают и итальянские учителя и будущие педагоги, среди которых, напротив, ни один опрошенный не выбрал в качестве значимой такую ценность, как «строительство более гуманного и терпимого общества». Более половины данной группы не были отнесены к ориентирующимся на ту или иную конкретную группу ценностей, что может свидетельствовать об определенных затруднениях в ценностном самоопределении или же иметь случайный характер, связанный с относительно небольшой численностью данной группы. В плане же динамики ценностных предпочтений наибольшие отличия демонстрируют русские учителя: среди них по мере увеличения стажа профессиональной деятельности последовательно возрастает процент ориентирующихся на «дефицитарные» ценности адаптации за счет отчетливого снижения доли отнесенных к социализирующемуся и индивидуализи-

Таблица 4 – Распределение ценностных типов в группах с различным стажем педагогической деятельности в зависимости от этнической принадлежности, %

Этническая принадлежность		Ценностные типы			
		А	С	И	П
1	Итальянцы ($n=78$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	22	19	6	53
	0 лет ($n=19$)	16	11	5	68
	1-15 лет ($n=18$)	28	22	0	50
	более 15 лет ($n=41$)	22	22	10	46
2	Поляки ($n=197$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	46	26	3	25
	0 лет ($n=97$)	47	32	1	20
	1-15 лет ($n=45$)	38	16	9	38
	более 15 лет ($n=55$)	49	24	4	24
3	Русские ($n=260$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	48	19	4	28
	0 лет ($n=114$)	36	25	6	32
	1-15 лет ($n=52$)	44	17	2	37
	более 15 лет ($n=94$)	66	13	3	18
4	Украинцы ($n=185$), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	26	27	15	32
	0 лет ($n=112$)	29	26	13	31
	1-15 лет ($n=69$)	22	25	17	36
	более 15 лет ($n=4$)	0	100	0	0

Примечание. Различия в распределениях групп: 1 и 2 ($\alpha < 0,001$); 1 и 3 ($\alpha < 0,001$); 1 и 4 ($\alpha < 0,025$); 2 и 4 ($\alpha < 0,001$); 3 и 4 ($\alpha < 0,001$)

ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ

рующемуся типам, что может объясняться межпоколенными различиями социально-экономического характера. Очевидно, что полученные нами результаты обусловлены не только собственно этнокультурными особенностями описываемых групп, но и отражают также объективные социальные различия, связанные с влиянием целого ряда экономических, политических, демографических и других латентных факторов.

Нами анализировалось также влияние на структуру и динамику ценностных предпочтений педагогов их принадлежности к той или иной конфессии. Система ценностных ориентаций достаточно чувствительна к конфессиональной принадлежности, поскольку важную роль в формировании ценностей общества традиционно играет религия, выступающая источником моральных, а в ряде случаев и правовых норм. Однако в нашем случае между группами католиков, православных, атеистов и «внеконфессиональных верующих» (т.е. верящих в Бога, но не относящих себя ни к одной конкретной религии) не было найдено статистически значимых различий (Таблица 5). Более того, как это было показано ранее, наибольшие отличия были обнаружены между группами педагогов одного вероисповедания, но разных национальностей: русскими и укра-

инцами, поляками и итальянцами. Тем не менее, все же можно говорить об определенной ценностной дифференциации исследуемых групп. Так, среди считающих себя православными обнаруживается наибольший процент представителей индивидуализирующегося типа (прежде всего – за счет этнических украинцев); среди «внеконфессиональных верующих» (преимущественно русских учителей) и католиков (в основном среди итальянских педагогов) больше всего не определившихся в ценностном отношении; одновременно среди «внеконфессиональных верующих» в три раза меньше ориентирующихся на ценности социализации, чем среди всех остальных, что, очевидно, связано с меньшей значимостью для них коммуникативных потребностей, удовлетворение которых традиционно рассматривается в качестве важного мотива регулярного посещения церкви и, соответственно, «воцерквленности». Стажевая динамика распределения ценностных типов в зависимости от принадлежности к той или иной религиозной группе не обнаруживает каких-либо специфических особенностей.

Таким образом, ценностная направленность учителей, выступающая важнейшим фактором формирования системы ценностей учащихся, не остается неизменной

Таблица 5 – Распределение ценностных типов в группах с различным стажем педагогической деятельности в зависимости от конфессиональной принадлежности, %

Конфессиональная принадлежность А		Ценностные типы			
		С	И	П	
1	Православные (n=362), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	38	26	9	28
	0 лет (n=181)	35	27	9	28
	1-15 лет (n=113)	31	21	12	36
	более 15 лет (n=68)	56	24	4	16
2	Католики (n=257), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	40	23	3	34
	0 лет (n=105)	45	25	1	29
	1-15 лет (n=63)	35	17	6	41
	более 15 лет (n=89)	38	24	4	34
3	«Внеконфессиональные верующие» (n=47), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	47	8	8	36
	0 лет (n=19)	16	11	16	58
	1-15 лет (n=6)	50	17	0	33
	более 15 лет (n=22)	73	5	5	18
4	Атеисты (n=41), в т.ч. со стажем педагогической деятельности:	39	24	7	29
	0 лет (n=26)	23	38	8	31
	1-15 лет (n=0)	0	0	0	0
	более 15 лет (n=15)	67	0	7	27

на протяжении времени, последовательно трансформируясь в ходе осуществления ими профессиональной деятельности. Наиболее соответствует современной гуманистической парадигме образования система ценностей учителей со стажем до 15 лет, имеющая более осознанный, интернализированный характер и отличающаяся значительно большей направленностью на личностное развитие и самореализацию. Студенты педагогических специальностей, еще находящиеся на стадии формирования системы личных и профессиональных ценностей, а также педагоги старшего возраста, система ценностей которых сформировалась до переориентации высшего педагогического образования на гуманистическую парадигму, достоверно чаще ориентируются на «дефицитарные» ценности, обусловленные неудовлетворенностью значимых потребностей, или же на «социально одобряемые» традиционные ценности. Наиболее важной социокультурной детерминантой, оказывающей влияние на особенности и динамику системы ценностей педагогов, выступает профиль преподаваемого предмета, при этом гуманитарный профиль обучения и профессиональной деятельности чаще оказывает положительное влияние на процесс ее становления, придавая ему гуманистический вектор. Важное значение имеет и этнокультурная принадлежность, определяющая особенности мировоззрения и картины мира педагогов, и, тем самым, своеобразие их ценностной системы, однако в данном случае этническая дифференциация ценностей учителей в значительной степени определяется особенностями актуального социально-экономического и социально-политического положения в соответствующих обществах. Полученные нами результаты могут использоваться в рамках аксиологизации процесса

профессионального образования, в частности, при разработке культурно-специфических программ, направленных на поддержку становления гуманистически ориентированной системы ценностных ориентаций будущих педагогов.

Библиографический список

1. Жадан І. В., Федоренко О. С. Вектор політичної соціалізації: ціннісні орієнтації студентської молоді // Проблеми політичної психології та її роль у становленні громадянина Української держави: Зб. наук. праць / За заг. ред. М.М. Слюсаревського; Упоряд. В.О. Васютинський, І.В.Жадан, П.Д.Фролов. – К.: Міленіум, 2008. – Вип. 8. – С. 181–188.
2. Педагогическая аксиология / Отв. ред. Г.И. Чижакова, В.А. Сластенин. – Красноярск: Изд-во СибГТУ, 2008. – 294 с.
3. Пелех Ю. В. Ціннісно-смысловий концепт професійної підготовки майбутнього педагога – Рівне: Тетіс, 2009. – 400 с.
4. Серый А. В. Ценностные ориентации личности в структуре профессионально значимых качеств школьных практических психологов: дисс. ... канд. психол. наук. – Иркутск, 1996. – 152 с.
5. Яницкий М. С. Ценностное измерение массового сознания – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. – 237 с.
6. Яницкий М. С., Пелех Ю. В., Серый А. В. Особенности ценностных предпочтений российских и украинских студентов // Вища освіта України № 1 (додаток 1) – 2012 р. – Тематичний випуск «Інтеграція вищої школи України до європейського та світового освітнього простору» – С. 139–146.
7. Inglehart R. Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies – Princeton: Princeton University Press, 1997. – 453 p.
8. Janicki M., Pelekh J., Seryy A. Wartości i kulturowe uwarunkowania reformy szkolnictwa wyższego na obszarze postradzieckim // Kultura-przemiany-educacja. Tom I – Myśl o wychowaniu. Teorie i zastosowania edukacyjne. – Rzeszów: Wydawnictwo uniwersytetu Rzeszowskiego, 2013. – S. 355–363.