

Міністерство освіти і науки України  
Рівненський державний гуманітарний університет



## **МАТЕРІАЛИ**

**III Міжнародної  
науково–практичної конференції**

**„НАУКА, ОСВІТА, СУСПІЛЬСТВО  
ОЧИМА МОЛОДИХ”**

*Частина 2. Природничо-математичний  
та суспільно-гуманітарний напрями*

**19-20 травня 2010 року  
м. Рівне**

ББК 72  
УДК 001+37+316.3  
Н-34

**НАУКА, ОСВІТА, СУСПІЛЬСТВО ОЧИМА  
МОЛОДИХ: Матеріали III Міжнародної науково–  
практичної конференції студентів, педагогів,  
психологів та молодих науковців. Частина 2.  
Природничо-математичний та суспільно-  
гуманітарний напрями. – Рівне: РВВ РДГУ. – 2010. –  
150 с.**

***Програмний комітет:***

Постоловський Руслан Михайлович – канд.іст.наук, проф., ректор – **голова оргкомітету**  
Поніманська Тамара Іллівна – канд.пед.наук, проф., проректор з наукової роботи РДГУ – **заступник голови оргкомітету**;  
Гон Максим Мойсейович – докт.політ.наук, проф.;  
Павелків Роман Володимирович – докт.психол.наук, проф.;  
Пальчевський Степан Сергійович – докт.пед.наук, проф.;  
Сяський Андрій Олексійович – докт.техн.наук, проф.;  
Войтович Ігор Станіславович – канд.пед.наук, доц.;  
Воробйова Ірина Анатоліївна – канд.пед.наук, доц.;  
Галатюк Юрій Михайлович – канд.пед.наук, проф.;  
Галуха Любов Юріївна – канд.іст.наук, доц.;  
Каштан Сергій Степанович – канд.техн.наук, доц.;  
Максимцев Юрій Романович – канд.фіз.-мат.наук, доц.;  
Павелків Віталій Романович – канд. психол. наук, доцент  
Черніговець Тетяна Іванівна – канд.пед.наук, доц.;  
Черній Алла Леонідівна – канд.політ.наук, доц.

Рекомендовано до друку Вченою радою Рівненського державного гуманітарного університету (протокол №9 від 29.04.2010р.)

ПРОТИРІЧЧЯ У ПАРТІЇ „СЕЛЬРОБ” НАПЕРЕДОДНІ ТА В УМОВАХ  
ПАРЛАМЕНТСЬКИХ ВИБОРІВ 1928 РОКУ У ПОЛЬЩІ

Паврозник Тетяна, здобувач, Давидюк Р.П., канд.іст. наук, доцент  
Рівненський державний гуманітарний університет

Партія „Сельроб” утворена в 1926 році внаслідок об’єднання „Сельсоюзу” і „Народної волі”, була тісно пов’язана з КПЗУ, а її діяльність залежала від настанов КП(б)У та Комінтерну. У програмі сельробівців зазначалося, що партія веде боротьбу за „вирішення українського питання в Польщі шляхом встановлення державних соціалістичних устроїв” [4, арк. 327]. На підґрунті ставлення до українського національного питання у КПЗУ в 1927 році розпочалися протиріччя. Більшість ЦК КПЗУ та підзвітні їй відділення підтримували націонал-комуністів, а меншість поділяла позиції лєнінізму, намагалася використати національні ідеї для поширення комуністичного руху. Коли виник конфлікт між генеральним секретарем КПУ Л.Кагановичем та наркомом освіти О.Шумським, звинуваченим у націоналізмі, то більшість ЦК КПЗУ на чолі з Й.Кріликом (Васильків), Р.Кузьмою (Турянський) підтримала О.Шумського, а меншість (Н.Шапіро, І.Мінц) – зберегла вірність Москві. На пленумі ЦК КП(б)У в Харкові у червні 1927 року з ініціативи Л.Кагановича КПЗУ було кваліфіковано як націоналістичну організацію, складову буржуазно-націоналістичного табору Західної України. З огляду на ці події, у січні 1928 року секретаріат ЦК КПП прийняв рішення замінити „неслухняне” керівництво КПЗУ „слухняним”. На VIII конференції КПЗУ у Гданську відбувся розкол партії на більшість (прибічників Й.Крілика) і меншість [7, с. 151].

Проблеми у КПЗУ знайшли своє відлуння у середовищі „Сельробу”. Гостра боротьба за керівництво засвідчувала, що справжнього об’єднання „сельсоюзників” і „воленародівців” у єдину партію не було досягнуто. Окрім того, згорання політики українізації призводило до зменшення прорадянських симпатій серед західноукраїнського населення, як наслідок, „Сельроб” втрачав своїх прихильників, загострилася внутріпартійна боротьба. Зокрема, лідер КПП С.Сохаський вважав, що „Сельроб” повинен очолити колишній воленародовець К.Вальницький, у той же час керівник „Сельробу” П.Крайківський наполягав, щоб цей політик залишив посаду у верхніх ешелонах партії [14, с. 176].

Колишні „воленародівці”, підтримані ЦК КП(б)У і Комінтерном, на конференції 16-17 жовтня 1927 року створили нову партію „Сельроб-лівіяця” [10, с. 266]. КПП підтримала лінію політичної більшості ЦК КПЗУ, тим самим зміцнивши становище „Сельроб-лівіяці” [2, арк. 2-3].

Отже, „Сельроб-лівіяця” підтримувала політичну лінію Й.Сталіна та Л.Кагановича, а „Сельроб-правиця” стояла на позиції українських націонал-комуністів, домагався наповнення радянської української державності реальним змістом. Хоча принципових ідеологічних розбіжностей між групами „Сельробу” не було, як і раніше вони обидві стояли на позиціях близьких до КПЗУ.

Зазначимо, що існували спроби по ліквідації розколу „Сельробу”. Це, зокрема, засвідчує партійна декларація від 19 грудня 1927 року, де піднімалося питання про необхідність об’єднання двох груп, визнавалися та критикувалися помилки. У листі ЦК „Сельроб-лівіяці” від 2 січня 1928 року до ЦК „Сельроб-правиці” зазначалося, що розкол у партії послабив сили табору селян і робітників та його боротьбу з фашизмом та реакцією, адже енергія, яку необхідно було зосередити на боротьбі з ворогами, розпорошувалася у взаємній боротьбі і суперечках. З огляду на це, „Сельроб-лівіяця” закликала до рішучих кроків на шляху відбудови єдності партії, впровадження в життя його програми, боротьби за робітничо-селянський уряд, за землю без відшкодування, за самовизначення українського народу. Найпершим кроком у розбудові єдності передбачалася спільна участь обох партійних груп у виборах до сейму, необхідність створити спільний виборчий Комітет „Сельробу” та проводити єдину виборчу агітацію. Для обговорення всіх цих питань пропонувалося скликати конференцію представників ЦК обох партій [9, с. 1].

Однак, досягти єдності не вдалося: „Сельроб” розколовся на дві частини. Комуністична меншість на чолі з К.Вальницьким, переважно з „Народної волі”, отримала назву „Сельроб-лівіяця”. Більшість, яка наголошувала на національних правах, підтримувала „васильківців” і називала себе „Сельроб” чи „Сельроб-правиця”.

Розкол „Сельробу” збігся в часі з підготовкою та передвиборчою боротьбою політичних сил до сейму і сенату Польщі, у якій брали участь практично всі українські партії. У листопаді 1927 року було утворено новий Блок національних меншин (БНМ), до якого увійшли УНДО, білоруські, німецькі та єврейські політичні організації. Значно важчим виявилася завдання об’єднати українські партії, адже переговори між УНДО і УСРП у листопаді-грудні були зірвані. УСРП пішла на вибори у коаліції з соціал-демократичною групою „Вперед”. Окремі списки склали Українська партія праці (УПП) та Український народний союз (УНС). На Волині українці – прихильники маршала Ю. Пілсудського – увійшли до проурядового Безпартійного блоку співпраці з урядом (ББВР) [5, с. 75].

Отже, під час парламентських виборів 1928 року між українськими політичними силами не було єдності, лише на Волині було зареєстровано 21 виборчий список. Не було єдності й у комуністичному таборі, як результат виникло чотири виборчі списки: двох фракцій КПЗУ і двох фракцій „Сельробу” [14, с. 207-213]. Список „Сельробу-правиці” отримав №8, лідери ж „Сельробу-лівіяці” пішли на вибори зі списком №19.

Перед самими виборами сельробівці зазнали чергового удару. 18 лютого 1928 року Комінтерн різко засудив діяльність більшості КПЗУ на чолі з Й. Кріликом Групу його прихильників було виключено з КПЗУ та Комінтерну. У доповідній записці Комінтерну їх називали „агентами УВО, які намагалися відколоти КПЗУ від Комінтерну”, і одночасно стверджувалося, що діяли вони „під керівництвом українських націоналістів (Шумського, Максимовича)” [11, арк. 13]. Все це послаблювало і деморалізувало партію. У березні 1928 року на об’єднаному пленумі ЦК і ЦКК КП(б)У в розколі „Сельробу” звинувачували більшість ЦК КПЗУ, яка не виконала „постанови виконкому Комінтерну, директиви ЦК КПП і пропозиції ЦК КП(б)У в справі „Сельроб” [10, с. 307].

Передвиборча ситуація була надзвичайно гострою та суперечливою, політичні сили поширювали листівки, відозви, лунали взаємні звинувачення. Зокрема, у листівках від УНДО наголошувалося, що номери 8 і 19 (виборчі списки від „Сельробу”) „хиллять голову перед Москвою, кричать, що визволяють пролетаріат усього світу, а за свій народ не дбають і взаємно себе запроданцями й зрадниками називають” [3, арк. 388]. Польська влада вдавалася до затримань та арештів, в окремих округах анулювала списки. Були заарештовані представники „Сельробу” Сергій Козицький та Максим Чучмай, у ковельському виборчому окрузі були анульовані списки №8 „Сельробу-правиці”, у луцькому окрузі – списки №19 „Сельробу-лівіяці” [6, с. 173].

Кількамісячні передвиборчі акції активізували діяльність політичних партій. Українське населення відносилося до виборів із зацікавленням. Можливо, завдяки обіцянкам проведення різних реформ у парламенті, вони сподівалися, що саме посли - „провідники народу” - зможуть вибороти в парламенті для них кращу долю. Народ чекав, що вони „виборють якийсь „дарунок” у парламенті [8, с. 1].

Незважаючи на розрізненість українських політичних сил, вибори 1928 року були позитивними для українців. До сейму було обрано 46, а до сенату 11 українців [13, с. 221]. Розподіл голосів виборців - українців між основними політичними партіями на виборах до сейму в березні 1928 року виглядав таким чином: УНДО – близько 600 тис. голосів, блок УСРР і соціал-демократів – 268 677, „Сельроб-правиця” - 216 987, „Сельроб-лівиця” - 160 145, КПЗУ („меншість”) – 10 192, КПЗУ („васильківці”) тільки у Львові – 106, УПП – 44 919, УНС – 8887 [14, с. 224]. Отож, вибори засвідчили значний вплив комуністичних ідей, а у Волинському воєводстві партія „Сельроб-правиця” була найвпливовішою, за неї із 340 тисяч українців, які брали участь у голосуванні, віддали свої голоси 114 тисяч крмян [12, с. 1-2].

Таким чином, в цілому вибори 1928 року продемонстрували перевагу самостійницьких партій у західноукраїнському суспільстві. Одночасно вони засвідчили чималий вплив на населення комуністів, які при умові об'єднання могли скласти другу після УНДО політичну силу. Нерідко кандидати в посли сейму від обох „Сельробів” разом набирали багато голосів, та коли ці голоси ділилися між собою, то жоден кандидат від цих партій не проходив до сейму.

Після виборів 1928 року у сеймі Польщі було створено клуб „Сельроб” на чолі з М. Чучмаєм у складі чотирьох послів (С. Волинця, І. Федорука, А. Сєнока і М. Чучмая). У сенаті „Сельроб” отримав одного сенатора. „Сельроб-лівиця” спромоглася провести до сейму К. Вальницького і М. Хама [1, с. 76].

25 грудня 1929 року „Сельроб-правиця” опублікував заяву про припинення діяльності. Цьому того, як з'їзд 10 квітня 1928 року у Львові схвалив політичну діяльність О.Шумського в УСРР, партію почали покидати окремі активісти. У травні 1928 року на бік „Сельробу-лівиці” перейшла Холмська організація „Сельробу”, а у червні 1928 року О. Букшований перейшов до „Сельробу-лівиці” і мобілізував селян Покуття на підтримку Комінтерну. Також значна частина волинської організації „Сельроб” зі своїм лідером, послом сейму А.Сєноком увійшла до складу „Сельробу-лівиці” [15, с. 224]. Отже, ліве крило і більшість членів організації утворили єдиний „Сельроб”, який стояв на позиціях КП(б)У і реорганізованої КПЗУ.

Таким чином, напередодні виборів 1928 року партія „Сельроб” переживала складні часи, пов'язані з розколом, що стало наслідком суперечностей в КПЗУ через різне ставлення членів партії до націонал-комуністів в УСРР. Вибори 1928 року дали досить численне українське представництво в польському парламенті. Звичайно воно було б значно більшим, якби не було розпорошення сил між дрібними списками у кожному окрузі, суперечностей всередині українських партій, репресій та зловживань з боку влади.

#### **Список використаних джерел**

1. Власюк О.В. „Східні креси” під знаком польського орла / Власюк О.В., Сидорук В.Й., Цятко В.М. – Рівне: Волинські обереги, 2004.
2. Державний архів Волинської області (ДАВО), ф. 46, оп. 9, спр. 642.
3. ДАВО, ф. 46, оп. 9, спр. 237.
4. ДАРО, ф. 33, оп. 4, спр. 22, т. 1.
5. Зайцев О. Ю. Представники українських політичних партій Західної України в парламенті Польщі (1922-1939 рр.) / О. Ю. Зайцев // УІЖ. - 1993. - № 1. - С. 72-84.
6. Кучерепа М. Волинь у виборах до парламентів Другої Речі Посполитої / Кучерепа Микола // Наукові записки Національного університету „Острозька академія”: Історичні науки. - Острого: Національний університет „Острозька академія”, 2003. - Випуск 3. - С. 169-177.
7. Національні процеси в Україні: історія і сучасність. Документи і матеріали. Довідник. У 2 ч. / [упоряд.: Кресіна І.О, Панібудьласка В.Ф.; за ред. Панібудьласки В.Ф.]. Ч. 2. – К.: Вища школа, 1997.
8. Сельроб. - 1927. - 20 листопада.
9. Сельроб. - 1928. - 9 січня..
10. Українська суспільно-політична думка в ХХ столітті. Документи і матеріали. У 3 т. / [упоряд Т. Гунчак і Р. Сольчаник]. Том 2. – Мюнхен: Сучасність, 1983.
11. Центральний державний архів громадських об'єднань України (ЦДАГОУ), ф. 1, оп. 20, спр. 7304.
12. Mech W. Wybory do ustawodawczecz w województwe Wołyńskim w roku 1928 / W. Mech - Luck, 1928.
13. Mędrzecki W. Ukraińska Reprezentacja parlamentarna w Drugiej Rzeczypospolitej / W. Mędrzecki // Warszawskie zeszyty ukraińoznawcze. – Warszawa, 1996. – s. 220-235.
14. Radziejowski J. Komunistyczna Partia Zachodniej Ukrainy: Weslowe problemy ideologiczne / Radziejowski J. – Krakow, 1976.
15. Torzecki R. Kwestia ukraińska w Polsce w latach 1923-1929 / Torzecki R. – Krakow, 1989.

## **РЕПАТРИАЦІЯ УКРАЇНСЬКИХ ГРОМАДЯН ВИВЕЗЕНИХ НА ПРИМУСОВІ РОБОТИ ДО НІМЕЧЧИНИ**

### **Письмо Віталіна Романівна, аспірант**

#### **Рівненський державний гуманітарний університет**

В ході завершення Другої світової війни перед СРСР поряд з питаннями, що були пов'язані з отриманням перемоги над фашизмом, постала і така значима для майбутнього проблема репатріації громадян, зокрема тих, що були вивезені на примусові роботи до рейху. За деякими даними на середину 1945 р. у самій лише Німеччині перебувало від 2 до 3 млн. українців [9, с. 319].

Повернення до Радянського Союзу переміщених осіб передбачало кілька прагматичних цілей, насамперед це компенсація заподіяних війною демографічних втрат, використання людських ресурсів у післявоєнних відбудовчих процесах, поповнення лав армії, попередження різного роду еміграційних проявів, що в перспективі, за сприяння завжди існуючих ворожих сил, могли призвести до поширення невігідної державі антирадянської політики тощо.

## ЗМІСТ

## ПРИРОДНИЧО-МАТЕМАТИЧНИЙ НАПРЯМ

<b>Волошин М.О., Волошин О.М.</b> Дилатометричні та в'язкопружні властивості полімерних металонанокомпозитів . . . . .	3
<b>Килюшик Тетяна, Воловик Г.П.</b> Аналіз чисельності метеликів роду COENONYMPHA на території Білоозерського масиву Рівненського природного заповідника. . . . .	4
<b>Гроголь Святослав, Нечипорук Ірина.</b> Хімічне розпізнавання речовин за допомогою сенсорів. . . . .	5
<b>Кошицький В.В., Ковальчук Іван.</b> Безвідходні технології в сільському господарстві. . . . .	6
<b>Кущеріб Тетяна Миколаївна.</b> Риюча діяльність ссавців як чинник, стимулюючий процеси ґрунтоутворення. . . . .	7
<b>Макєєва Діана, Яремчук Дарина, Демчик С.П.</b> Знаходження нестационарної теплопровідності всередині плоскої стінки. . . . .	8
<b>Малежик Петро, Січкач Т.Г.</b> Термомеханічні властивості епоксидних композитів, наповнених нанодисперсним алмазом. . . . .	10
<b>Філіппова Лариса Валеріївна.</b> Вивчення фізико-хімічних властивостей в реакції окиснення CO на Fe-Mn оксидних системах. . . . .	10
<b>Цегельник Юлія, Лопаткін Р.Ю.</b> Генерація квазімонохроматичного рентгенівського випромінювання за допомогою сфокусованого пучка протонів. . . . .	12
<b>Адамчук Анна, Бишук Віталій, Панай Ольга, Вороницька В.М.</b> Розробка web-сайту факультету математики та інформатики РДГУ. . . . .	14
<b>Андросов В.И., Данич В.Н.</b> Модель информационно-управленческой архитектуры организации и защита информации. . . . .	17
<b>Гаврюсєва Д.М., Вороницька В.М.</b> Розробка мультимедійної НКП «Векторна комп'ютерна графіка». . . . .	18
<b>Мельник Павло, Пожидаєв В.Ф.</b> Розробка комп'ютерної моделі для проведення чисельних експериментів по вивченню тягово-динамічних характеристик тягового рухомого складу. . . . .	18
<b>Опанасюк О., Петрівський Я.Б.</b> Чисельні експерименти по реалізації методу регуляризації Тихонова із застосуванням одного із сучасних програмних продуктів комп'ютерної математики Mathcad. . . . .	20
<b>Пастушок І. В., Подляшаник Л. А.</b> Узагальнення результатів розв'язку задачі Колмогорова-Нікольського на різних класах функцій. . . . .	21
<b>Придюк П.І., Петрівський Я.Б.</b> Розробка експертної системи діагностування комп'ютерних засобів. . . . .	22
<b>Романюк С. М., Соколовська О.П.</b> Автоматизація знаходження багатofакторних регресійних моделей. . . . .	25
<b>Сірець О. В.</b> Динаміка нелінійної динамічної моделі Солоу для випадку лінійно-однорідної виробничої функції. . . . .	26
<b>Файчук О.О., Сяська Н.А.</b> Метод математичного моделювання як один із засобів розвитку творчих здібностей учнів під час розв'язування планіметричних задач. . . . .	27
<b>Ярошак Роман, Батишкіна Ю.В.</b> Розробка он-лайн гри для мобільних телефонів на платформі JAVA. . . . .	29

## СУСПІЛЬНО-ГУМАНІТАРНИЙ НАПРЯМ

<b>Абрамчук Катерина, Шеретюк В.М.</b> Особливості діяльності німецької окупаційної системи вербування та депортації на Волині в 1941 – 1945 рр. . . . .	30
<b>Андрєєва Анастасія.</b> Торгівельна конкуренція як головний конфліктогенний чинник у відносинах між Англією та Нідерландами (XVII ст.). . . . .	32
<b>Бондарець Олександр, Сєверова О.В.</b> Специфіка російського лібералізму в концепції Б.М. Чичеріна. . . . .	33
<b>Віруцька Світлана, Постолюк Р.М.</b> Уряд Румунії в контексті подій «Празької весни». . . . .	35
<b>Генега Ірина, Троян С.С.</b> Зовнішня політика Російської федерації 1990-х рр.: пошук стратегії. . . . .	36
<b>Головіна Кароліна, Давлєтов О.Р.</b> BDM – від «сестринських громад» до єдиної державної організації для дівчат у Третньому рейху. . . . .	38
<b>Гуменюк Олеся, Кукурудза А.В.</b> Релігійна домінація у франко-візантійському суперництві VIII-IX ст. . . . .	39
<b>Давидчук Сергій, Савчук П.О.</b> Україна-Ізраїль: співробітництво на рівні силових структур. . . . .	41
<b>Данильчук Тамара.</b> Франко-німецьке протистояння у форматі Марокканської кризи 1905-1906 рр. . . . .	42
<b>Доценко Катерина, Давлєтов О. Р.</b> Ідея об'єднаної Європи: зарубіжна історіографія. . . . .	43
<b>Дудка Наталія, Давидюк Р.П.</b> Від УНДО до ФНС: причини радикалізації політичної платформи Дмитра Паліїва. . . . .	45

<b>Євсович Роман, Сєверова О.В.</b> Благодійність у Росії в 2-й пол. XIX – поч. XX ст.: традиції та особливості. . . . .	46
<b>Звягіна Олександра, Давлетов О. Р.</b> Ідеологія неонацизму в сучасній Україні. . . . .	48
<b>Зущенко Оксана, Карпухіна Тетяна.</b> Міжнародна реакція на голодомор 1932-1933 рр. в Україні. . . . .	49
<b>Івчик Наталія, Гон М. М.</b> Питання прававласності поляків та євреїв у південно-західному краю Російської імперії другої половини XIX століття. . . . .	50
<b>Ісаченко Вікторія, Побірченко Н.С.</b> Павло Гнатович Житецький – фундатор української педагогічної думки другої половини XIX – початку XX століття. . . . .	52
<b>Капустін Г.М., Стоколос Н.Г.</b> Організація та проведення ювілейних святкувань, як одна із форм місіонерської діяльності братств на Волині в другій половині XIX – на початку XX ст. . . . .	53
<b>Капустін К.М., Моця О.П.</b> Проблема розвитку південноруських земель у післямонгольський час в дореволюційній історіографії. . . . .	54
<b>Козачук А. А.</b> Ставлення української еліти щодо процесу інкорпорації Гетьманщини до складу Російської імперії в I пол. XVIIIст. . . . .	56
<b>Колегова Диана, Панкова Вікторія.</b> Політика разрушений: взгляд истории. . . . .	58
<b>Кривобороденко Сніжана, Міняйло І. В., Волков О.Г.</b> Критика кантівської теорії О.О. Козловим та простір і час історії. . . . .	58
<b>Литвиненко Наталя, Нестеренко Л. О.</b> Науковий спадок І. В. Луцицького. . . . .	59
<b>Лукащик Ганна, Савчук Петро.</b> Зовнішньополітична доктрина СРСР у 20–30-і рр. та Німеччина . . . . .	60
<b>Мишков В. Я., Шугаєва Л. М.</b> Становище громад старообрядців в сучасній Україні: проблеми та перспективи розвитку. . . . .	61
<b>Міюц Ю.В., Давлетов О.Р.</b> Перебудова шкільної освіти у Третньому рейху (1933-1939 рр.): на прикладі діяльності Орденсбургів. . . . .	63
<b>Паврозник Тетяна, Давидюк Р.П.</b> Протиріччя у партії „Сельроб” напередодні та в умовах парламентських виборів 1928 року у Польщі. . . . .	65
<b>Писцьо Віталіна Романівна.</b> Репатріація українських громадян вивезених на примусові роботи до Німеччини. . . . .	66
<b>Процюк Віктор, Шеретюк В. М.</b> Анархізм Нестора Махна як унікальна національна складова анархістського руху Російської імперії. . . . .	68
<b>Радовенчик Тарас.</b> “Київська наступальна операція” в планах німецького командування. . . . .	70
<b>Романчук Тетяна, Гон М. М.</b> Особливості національної консолідації у повоєнній Німеччині. . . . .	72
<b>Самсонюк Т., Гон М. М.</b> Особливості ведення слідства органами НКВС стосовно членів ОУН у 1939-1941рр. (на прикладі архівно-слідчих справ Державного архіву Рівненської області). . . . .	73
<b>Сейтумерова Э.З., Зарединова Э.Р.</b> Историческое наследие крымскотатарского народа: традиции и современность. . . . .	75
<b>Столярчук О.Ф., Галуха Л.Ю.</b> «Острозька Біблія» - особлива духовно-літературна пам'ятка українців. . . . .	76
<b>Стрільчук М.С., Савчук П.О.</b> Основні етапи формування колоніальних імперій європейських держав. . . . .	77
<b>Троян Віктор.</b> Проблема європейської ідентичності в основних концепціях пан'європеїзму. . . . .	79
<b>Харковець Анна, Гон М. М.</b> «Расовий концепт націонал-соціалізму: теоретичні аспекти та практичне втілення». . . . .	81
<b>Хромов Пётр, Семёнова Н.В.</b> Изучение в Украине и России национально-освободительной борьбы ОУН и УПА 1939-1954 гг. . . . .	83
<b>Виперайленко Грина, Котова Л.В.</b> Підвищення рівня зайнятості молоді на вітчизняному ринку праці. . . . .	84
<b>Говоров Н.П.</b> Поколение информационного скольжения. . . . .	86
<b>Ілляк Олексій.</b> Проблеми професійної орієнтації та зайнятості молоді на ринку праці України. . . . .	87
<b>Лялина А.И., Андреева-Лялина З.В.</b> Украина и Европейский Союз: проблемы евроинтеграции. . . . .	89
<b>Наумов Андрій.</b> Політична культура сучасної української молоді: стан і перспективи розвитку. . . . .	91
<b>Слабчук Т.А.</b> Особливості та проблеми формування інституту жіночого політичного лідерства у сучасному політичному процесі України. . . . .	92
<b>Українець В. О., Гон М. М.</b> Етнічний екстремізм – теоретичний аспект. . . . .	93
<b>Shkolenko Dar'ya, Suleimanova V.R.</b> Some problems and tendencies of english semantics. . . . .	94
<b>Антончук Анна, Воробйова Л.М.</b> Концепція людини і світу в творчості Ернеста Хемінгуея. . . . .	95
<b>Байло Ю.</b> Лінгво-методичні основи тестування з іноземної мови у Вищих навчальних закладах. . . . .	96
<b>Бражук В.</b> Рефлектирующий герой в пьесе А. Вампилова «Утиная охота». . . . .	97
<b>Дячук Оксана, Середюк Л.А.</b> Використання мультимедійних технологій у вивченні німецької мови. . . . .	98
<b>Катеринчик Юлія, Середюк Л.А.</b> Художня майстерність Гете у філософській драмі «Фауст». . . . .	100
<b>Козлюк Н.В., Михальчук Н.О.</b> Характеристика фабульного тексту з погляду його діалогічності. . . . .	101
<b>Коробчук Віталія, Воробйова Л. М.</b> Художній світ новел Джека Лондона. . . . .	103

<b>Кудрєвич Юлія, Фрідріх А.В.</b> Семантико-структурні та стилістичні особливості фразеологічних одниць сучасної англійської мови на позначення «характеристика людини» . . . . .	105
<b>Куценко Анастасія, Воробйова Л.М.</b> Інтертекстуальні явища у творчості Дж. Г. Байрона. . . . .	108
<b>Левчишин Марія, Михальчук Н.О.</b> Романтизм як літературний напрям. . . . .	109
<b>Магас Оксана, Воробйова Л.М.</b> Біографізм новел Ернеста Гемінгвея. . . . .	111
<b>Маландюк Тетяна, Ярута Н.П.</b> Some peculiarities of Charles Dickens' individual literary style in the novel "Bleak house" . . . . .	112
<b>Михальчук Н.О., Забава М.М.</b> Компаративний аналіз драматургії В.Шекспіра та Б.Шоу. . . . .	114
<b>Міхненко Оксана, Зубілевич М.І.</b> Розвиток іншомовної комунікативної культури учнів молодших класів засобом інтегрованих занять з англійської мови. . . . .	115
<b>Назарук Анна, Середюк Л.А.</b> Концепт „жінка” в німецькій фразеології. . . . .	116
<b>Плевако Наталія, Бігунова С. А.</b> Особливості писемних текстів різних жанрів побутового стилю (на матеріалі англійської мови). . . . .	117
<b>Попик І.О.</b> Прояви творчої ідентичності Б.Бойчука у збірці „Третя осінь”. . . . .	119
<b>Рачок Вероніка, Фрідріх А.В.</b> Компаративний аналіз структурних та семантичних особливостей колоративних композитів української та англійської мов. . . . .	120
<b>Сичова Анна, Фрідріх А.В.</b> Функціональні особливості інтертекстуальності у творах Д.Брауна («Код да Вінчі», «Ангели і Демони») . . . . .	123
<b>Сузанская Т.Н.</b> Некоторые особенности эволюции материнской темы в истории русской литературы XIX-XX вв. . . . .	125
<b>Базик Людмила, Костюк Л.К.</b> Відродження писанкарства та його популяризація на сучасному етапі. . . . .	127
<b>Бенещук Руслан, Савчин Л.М.</b> Розвиток художніх потреб дітей на заняттях у хореографічному колективі. . . . .	128
<b>Димченко Сергій.</b> Педагогічна взаємодія викладача та студента у процесі навчання гри на ударних інструментах. . . . .	129
<b>Карєва Єкатєрина, Дубинина Д.Н.</b> Использование нетрадиционных техник рисования в работе с детьми, имеющими речевые нарушения. . . . .	131
<b>Коваленко Анна, Аксьонова І. Ю.</b> Стилїзація хореографічного твору як формотворчий процес (на прикладі діяльності дитячого хореографічного колективу). . . . .	132
<b>Ковбарь Ольга, Волошина Л.П.</b> Становлення балетного мистецтва в Україні (20-30-ті рр. XX століття) . . . . .	133
<b>Комисарук Татяна, Горбатова Е.В.</b> Использование игровых приемов в изобразительно-творческой деятельности старших дошкольников. . . . .	135
<b>Лапсюк Надія, Горбачук Р.Л.</b> Танець модерн як засіб вираження психологічного стану танцівника. . . . .	136
<b>Лєгка Алїна, Аксьонова І. Ю.</b> Роль Іржі Кїліана у сучасному хореографічному мистецтві. . . . .	137
<b>Мельник Тетяна, Волошина Л.П.</b> Історія розвитку та становлення хореографічного мистецтва Рівненщини. . . . .	139
<b>Мельничук Олена.</b> Модернізм в українській драматургії кінця XIX – початку XX століття. . . . .	139
<b>Омелящик Інєсса, Горбатова Е.В.</b> Развитие изобразительного творчества детей старшего дошкольного возраста. . . . .	141
<b>Сидорик Тетяна, Голод І.В.</b> Роль ілюстраторів часопису «Будяк» у розвитку сатиричної графіки Львова у 20-х роках XX ст. . . . .	142
<b>Черніговець Т.І.</b> Функціонування дитячого фольклорно-ігрового дозвілля в контексті сучасних глобалізаційних процесів. . . . .	144
<b>Черніговець О.</b> Класична музика – ефективний засіб психотерапії (аналітичний огляд інформаційних матеріалів). . . . .	145
<b>Геккель А.В.</b> Вплив творчості Тараса Шевченка на розвиток хореографічного мистецтва в Україні. . . . .	145
<b>Яцюк Ганна, Лобан Т.Й.</b> Тренаж в системі підготовки виконавця народно-сценічного танцю. . . . .	146
<b>ЗМІСТ</b> . . . . .	148

Наукове видання

**„НАУКА, ОСВІТА, СУСПІЛЬСТВО ОЧИМА МОЛОДИХ”**

*Частина 2. Природничо-математичний  
та суспільно-гуманітарний напрями*

**Матеріали III Міжнародної  
науково–практичної конференції  
студентів та молодих науковців**

**19–20 травня 2010 року  
м. Рівне**

Відповідальний за випуск – Войтович І.С.  
Комп’ютерна верстка – Литвак А.М.

Формат 60\*84/16. Папір офсетний. Гарнітура Times New Romans.  
Друк різнографний. Ум. друк арк. 30. Тираж 300 прим.

*Віддруковано засобами оперативної поліграфії ПП Самборський І.О.,  
вул. Толстого, 3, м. Рівне, Україна, 33028.*